

МАКИАВЕЛЛИЗМ КАК ФАКТОР, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЙ САМОАКТУАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

Людмила АНЦИБОР, Оксана КИЛДЕСКУ

Кафедра психологии

În articolul respectiv este elucidată problema manifestării machiavelismului la personalitatea autorealizată. Aceasta este o componentă specifică a tratării psihologice a personalității. Tot aici se face analiza comparativă întru determinarea trăsăturilor caracteristice, particularităților distinctive, cauzelor și efectelor fenomenului dat. Partea experimentală include metode de cercetare care au permis să tragem concluzia că la personalitatea autorealizată fenomenul machiavelismului se manifestă într-o măsură mai mică și personalitatea nu este predispusă spre manipularea altora în cadrul activității și comunicării.

The present work is devoted to the problem of happiness as the fundamental moral value of humanity. Happiness is regarded as the coincidence of the life line with the ideals of life. This category is central as it is a sense-forming one and it characterizes the realization level of inclinations, abilities of individuality and the vector of personality self-development. The experimental part of the research includes scientific methods which lead to the conclusion that understanding and experiencing happiness by an individual depends on the sense-life orientations level: the higher the level - the happier man can be. It is typical to regard loneliness; it is useful and does not disturb psychic health.

Современное общество всё больше обращает внимание на проблему духовности. Понятие «духовность» приобрело статус одной из главных категорий современного гуманитарного познания. Если рассматривать эволюцию этой проблемы, то история свидетельствует о том, что самосознание интеллигентного человека неуклонно стремится к идеалу, к идеальным духовным ценностям. Среди них особо важными являлись категории правды и обмана. Эти категории можно назвать, по меткому замечанию А.И. Клибанова [4, с.218], «духовной регулятивной идеей для всех форм и проявлений общественной жизни». В наше время «правда» как элемент духовного облика гражданина имеет моральное и интеллектуальное свойство идеала. Субъект старается «жить по правде», он «строит», творчески преобразует себя и тем самым постепенно поднимается по лестнице духовного развития. «С содержательной стороны ложь – это сознательное искажение знаемой истины, совершаемое с определенной целью и намерениями. Сознательное искажение информации (т.е. ложь) приобретает особое значение только при высказывании сообщения. Ложь существует как некоторый момент взаимодействия людей и является одним из феноменов общения. Главное в психологической характеристике лжи-намерения у субъекта – намерение ввести партнера по общению в заблуждение, и его реализация, т.е. искажение фактов» [2].

Понятие «обман», как утверждает В.В. Знаков [3], тоже основано на сознательном стремлении одного из коммуникаторов создать у партнера ложное представление о предмете обсуждения, но обманывающий не искажает факты. Отличительный признак обмана – полное отсутствие в нем ложных сведений, прямых искажений истины. Обман – это полуправда, сообщенная партнеру с расчетом на то, что он сделает из неё ошибочные, соответствующие намерениям обманывающего выводы. Полуправда – потому что, сообщая некоторые подлинные факты, обманщик умышленно утаивает другие, важные для понимания целого. Умышленный обман обычно основывается на эффекте обманутого ожидания: человек, которого обманывают, учитывая полученную правдивую информацию, прогнозирует развитие событий в наиболее вероятном направлении, а обманывающий совершает поступок, нарушающий его ожидания. Цена обмана в том и состоит, чтобы направить мышление собеседника по пути актуализации часто встречающихся знакомых ситуаций. Обманутый всегда является невольным соучастником обмана: он жертва собственных неадекватных представлений о действительности [3, с.308].

В категориальном аппарате психологической науки наряду с понятием «манипуляция», тесно связанным с понятиями «правды», «лжи» и «обмана», появилось понятие «макиавеллизма». Анализ сходства и различия содержания психологических феноменов манипуляции и макиавеллизма предпринят

О.О. Ждановой [1]. С психологической точки зрения, считает исследователь, следует различать манипуляцию, осознаваемую и неосознаваемую самим манипулятором: *осознаваемая* субъектом манипуляция может быть социально желательной (в данном случае речь идет о манипуляции, которую человек совершает из лучших побуждений, желания помочь своему ближнему) или, наоборот, неодобряемой; *неосознаваемая* манипуляция направлена исключительно на получение собственной выгоды.

Иногда человек вынужден манипулировать другими для достижения полезного для всех результата. При этом он понимает, что поступает так только потому, что не видит другого выхода. Он совершает поступок, испытывая угрызения совести. Примеры *«добродетельной манипуляции»* легко найти в возрастной психологии при описании известного кризиса подросткового возраста. *«Корыстная манипуляция»* чаще встречается, когда изучается технология тайного принуждения человека в межличностных взаимодействиях и массовых информационных процессах.

Одним из свойств личности, в наибольшей степени связанным с манипуляцией, является макиавеллизм. Макиавеллизм в современной психологии описывается двумя главными характеристиками: *во-первых*, убеждением субъекта в том, что при общении с другими людьми ими можно и даже нужно манипулировать и, *во-вторых*, наличием конкретных навыков и умений манипулирования. Макиавеллист склонен манипулировать другими людьми в межличностных отношениях; такая манипуляция состоит в том, что субъект скрывает свои подлинные намерения. Вместе с тем с помощью ложных отвлекающих маневров он добивается того, чтобы партнер, сам того не осознавая, изменил свои первоначальные цели. Манипулирование другим совершается тонкими, едва уловимыми и физически не агрессивными способами, такими как лесть, обман, подкуп или запугивание [8].

В то же время макиавеллизм следует рассматривать как количественную характеристику. Каждый человек в разной степени способен к манипулятивному поведению, но некоторые люди к нему более склонны и способны, нежели другие [10]. Западные ученые используют следующие психологические характеристики для описания сильно выраженного типа макиавеллистской личности: умный, смелый, амбициозный, доминирующий, настойчивый, эгоистичный, в то время как слабо выраженный тип характеризуют терминами: трусливый, нерешительный, поддающийся влиянию, честный, сентиментальный и надёжный. Субъектам с низкими показателями по Мак-шкале в действительности более свойственны такие положительные черты, как честность и надёжность, зато ярко выраженные макиавеллисты обладают большим умением и поведенческими навыками сокрытия недостатка подобных качеств личности.

Возникшая далеко не сегодня проблема преодоления трудностей не только физического, но даже в большей степени психологического плана приобретает не только всё большую актуальность, но и особый методологический статус, выступая и как объяснительный принцип, отражающий универсальное основание бытия человека в создаваемом им самим мире. Главная помощь психотерапевта, как и воспитателя в широком смысле слова, – научить человека идти навстречу трудностям, не уклоняться при этом от неизбежных усилий по их преодолению, идти по пути самореализации и стремиться к личностному росту.

На сегодняшний день накоплен определенный опыт исследования феномена системной детерминации (Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов и др.). Принцип детерминизма, разработанный С.Л. Рубинштейном («внешнее через внутреннее») и сформулированный Л.С. Выготским («человек извне овладевает собой»), поможет при изучении двух столь противоречивых тенденций в развитии личности, как *самореализация* (в западной терминологии чаще используется термин самоактуализация) и *макиавеллизм* (стремление человека к манипулированию другими в деятельности и общении).

Изучением процесса самореализации в западной психологии активно занимались представители гуманистического направления. Современная психология считает, что «самоактуализация – это стремление человека к возможно более полному выявлению и развитию своих личных возможностей» [6]. Это процесс развертывания и созревания идеально заложенных в организме и личности задатков, потенций, возможностей, свершение своей миссии или призвания. Он включает более полное познание и, стало быть, приятие своей собственной изначальной природы, неустанное стремление к единству, интеграции, или внутренней синергии личности.

Самоактуализация впервые получила концептуальное оформление на психологическом уровне в работах К.Гольдштейна [9]. Он выступал как против господствовавшего в современной ему биологии

и психологии принципа гомеостаза, редукции напряжения как основной движущей силы поведения, так и против элементаристского подхода к целостному живому организму. Организмом, по К.Гольдштейну, движет тенденция максимально полно актуализировать заложенные в нём возможности, способности, свою «природу». Он противопоставляет идею актуализации, как единственной потребности живого организма, постулированию многих частных «так называемых потребностей». К.Гольдштейн первоначально связывал осуществление заложенной в индивиде тенденции к актуализации с неизбежным конфликтом с силами внешнего окружения [9]. Нормальный и здоровый организм, актуализируясь, преодолевает препятствия, порождаемые столкновением с миром. В более поздних работах он перемещает акценты с биологической актуализации на сущностную реализацию человека. Невозможность актуализации предстаёт одновременно как причина и как главное следствие всех недугов как на физическом, так и на психическом уровне.

Наиболее подробная и популярная теория самоактуализации принадлежит А.Маслоу. Разрабатывая идею самоактуализации на протяжении трёх десятилетий, Маслоу сделал её краеугольным камнем не только теории личности, но и целой философско-мировоззренческой системы. Теория Маслоу исходит от эмпирического обобщения и выделения особого типа людей – самоактуализирующейся личности, которые составляют около одного процента населения и являют собой образец психически здоровых и максимально выражающих сущность человека [7]. Маслоу предпринял исследование самоактуализирующихся личностей и выделил ряд присущих им черт. «Создаётся впечатление, – пишет Маслоу, – как будто у человека есть единственная конечная цель, отдаленная цель, к которой стремятся все люди. Разные авторы называют её по-разному: самоактуализация, самореализация, Интеграция, психическое здоровье, индивидуализация, автономия, креативность, продуктивность, но все они согласны в том, что это синонимы реализации потенций индивида, становление человека в полном смысле этого слова, становление тем, чем он может стать» [5].

Таким образом, самоактуализирующаяся личность определяется как стремление человека к возможно более полному выявлению и развитию своих личностных возможностей. Наиболее полная самореализация состоит в реализации смысложизненных и ценностных ориентаций. Этому способствует удовлетворение потребностей в самоактуализации посредством стремления реализовать свои способности и таланты. В связи с этим возникает вопрос: как в условиях социально-психологической адаптации проявляются две столь противоположные тенденции в развитии личности – самореализация и макиавеллизма?

Цель данного исследования – изучить степень стремления к самоактуализации у субъекта, склонного к манипуляции, и у личности с менее выраженными чертами проявления макиавеллизма в структуре характера. Мы предположили, что стремление человека к самоактуализации препятствует проявлению макиавеллизма личности, т.е. чем в большей степени личность стремится к самоактуализации, тем у нее ниже показатели по Мак-шкале.

Всего в эксперименте приняло участие 153 человека в возрасте от 18 до 48 лет. Для исследования были использованы: Мак-шкала (американ. учен. D.Wilson), апробация русскоязычного варианта которой проведена В.В. Знаковым; Опросник личностной ориентации Шострома; Диагностика самоактуализации личности (А.М. Лазукин, Н.Ф. Калина).

На первом этапе исследования изучалось проявления макиавеллизма личности. Средние показатели по Мак-шкале $M = 76,46$, $S = 13,74$. Для того чтобы решить поставленную перед нами задачу: провести сравнительный анализ стремления к самоактуализации у двух категорий личностей, необходимо было выделить группу с наиболее высокими и низкими показателями по Мак-шкале, иначе говоря, тех, у кого оценки выше и ниже медианы. Расчет показал, что $Me = 74$; $min = 44$, $max = 113$ (теоретически возможный размах определяется диапазоном от 20 до 140). Для краткости, эти две группы испытуемых, у кого оценки выше 61 (40,1%) и ниже медианы 91 (59,9%), можно условно назвать «макиавеллистами» и «немакиавеллистами», или экспериментальной и контрольной группами. Однако для более глубокого анализа изучаемого явления и в связи с тем, что в методике по личностной направленности существует три шкалы, мы выбрали три интервала ($K = 3$). Полученные результаты представлены на диаграмме №1.

Как показано на диаграмме №1, большинство испытуемых (63,3%) проявили умеренную степень макиавеллизма в структуре характера, истинными «немакиавеллистами» из них можно назвать 23,9%, и лишь 13,1% – это «макиавеллисты».

Анализ результатов второго этапа исследования по методике СА (Шострома) показал (диаграмма №2), что среди испытуемых данной выборки нет личности с низким уровнем самоактуализации, большинство испытуемых (67,7%) показали средний уровень самоактуализации, а 32,3% респондентов проявили высокую устремленность к самоактуализации.



Диаграмма 1. Процентное выражение проявления макиавеллизма личности по всей выборке.

На третьем этапе данной серии опытов с целью более глубокого анализа изучения стремления личности к самоактуализации использовали Диагностику самоактуализации А.В. Лазукина в адаптации Н.Ф. Калина. Полученные результаты представлены на диаграмме №3.

Как явствует из диаграмм №2 и №3, распределение респондентов по степени выраженности стремления к самоактуализации по двум методикам не совпадает – в первой из них (Шострома) количество испытуемых с высоким уровнем самоактуализации в 5 раз превышает количество респондентов, тестируемых по второй методике (Калина). Однако статистическая обработка данных показала, что коэффициент корреляции $r = 0,348$ при $p = 0,05$.

На четвертом этапе были проанализированы данные, полученных по отдельно взятым шкалам ДСЛ. В данном случае нас интересовали следующие шкалы: *ценности, взгляд на природу человека, автономность, спонтанность, аутосимпатия, контактность и гибкость в общении*. Средние значения по всей выборке (контрольной и экспериментальной группам) отдельно по всем изучаемым в данной работе шкалам приведены в таблице №1.

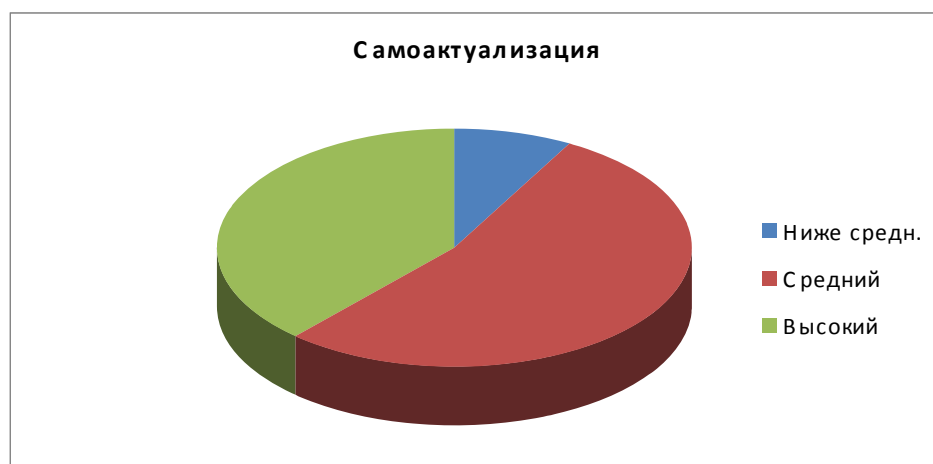


Диаграмма 2. Распределение респондентов по степени актуализации согласно методике СА (Шострома).

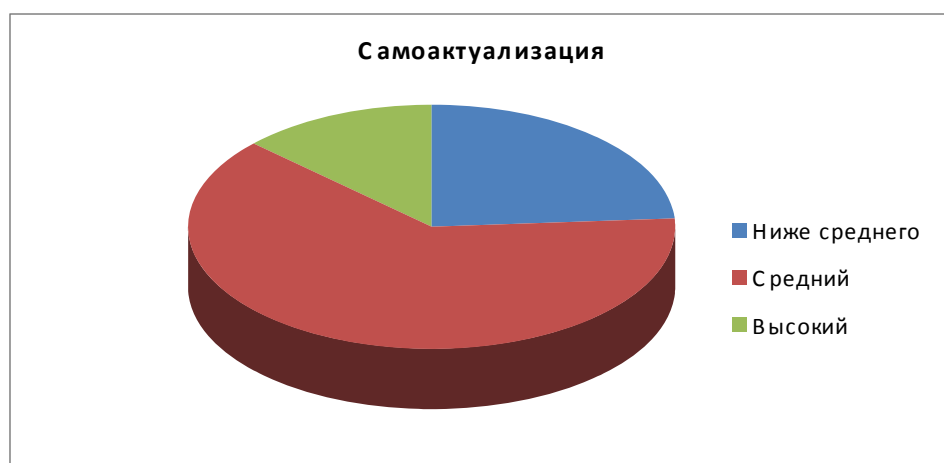


Диаграмма 3. Процентное соотношение респондентов по степени самоактуализации

Таблица 1

Средние показатели по отдельным шкалам самоактуализации (ДСЛ)

ДСЛ	Спонт.	Конт.	Смп.	Атсм.	Ценн.	Взг./чел.	Авт.	Гибк.
56,70	6,00	7,36	7,31	7,36	9,19	4,70	6,80	7,95

Как видно из таблицы № 1, в среднем по выборке наиболее низкие показатели по шкале «Взгляд на человека» (4,7), при относительно высоких показателях по шкале «Ценности» (9,19). Возможно, это можно объяснить возрастными особенностями личности. В молодости систему ценностно-смысловой сферы в целом можно считать сформированной, однако мудрость и терпимость к отдельно взятому представителю рода человеческого еще не сформировались. Возможно, в некотором смысле эти ценности можно считать некой абстрактной и идеальной формой лишь на уровне устремления. Однако в любом случае можно предположить, что в системе ценностно-смысловой сферы молодых людей существуют противоречия, которые пока еще на данном этапе развития не разрешились.

На завершающем этапе исследования был предпринят сравнительный анализ выраженности проявления макиавеллизма у личности в зависимости от степени устремленности к самореализации. Полученные результаты исследования представлены в таблице № 2, а также на рисунке 1.

Таблица 2

Распределение испытуемых по степени самоактуализации в контрольной и экспериментальной группах

Степень самоактуализации	Контрольная группа «немакиавеллисты» (n = 55)	Экспериментальная группа «макиавеллисты» (n = 44)
высокая степень	19 (35%)	13 (29,5 %)
средняя степень	36 (65 %)	31 (70,5 %)

Как видно из таблицы №2, высокая степень самоактуализации у «немакиавеллистов» составляет 35%, в то время как у «макиавеллистов» – 29,5%. Статистическая обработка данных, полученных при помощи СА, показала, что коэффициент корреляции по Спирмену составляет $r = -0,299$, $p > 0,05$, а при помощи ДСЛ коэффициент корреляции $r = -0,228$ (слабая связь).

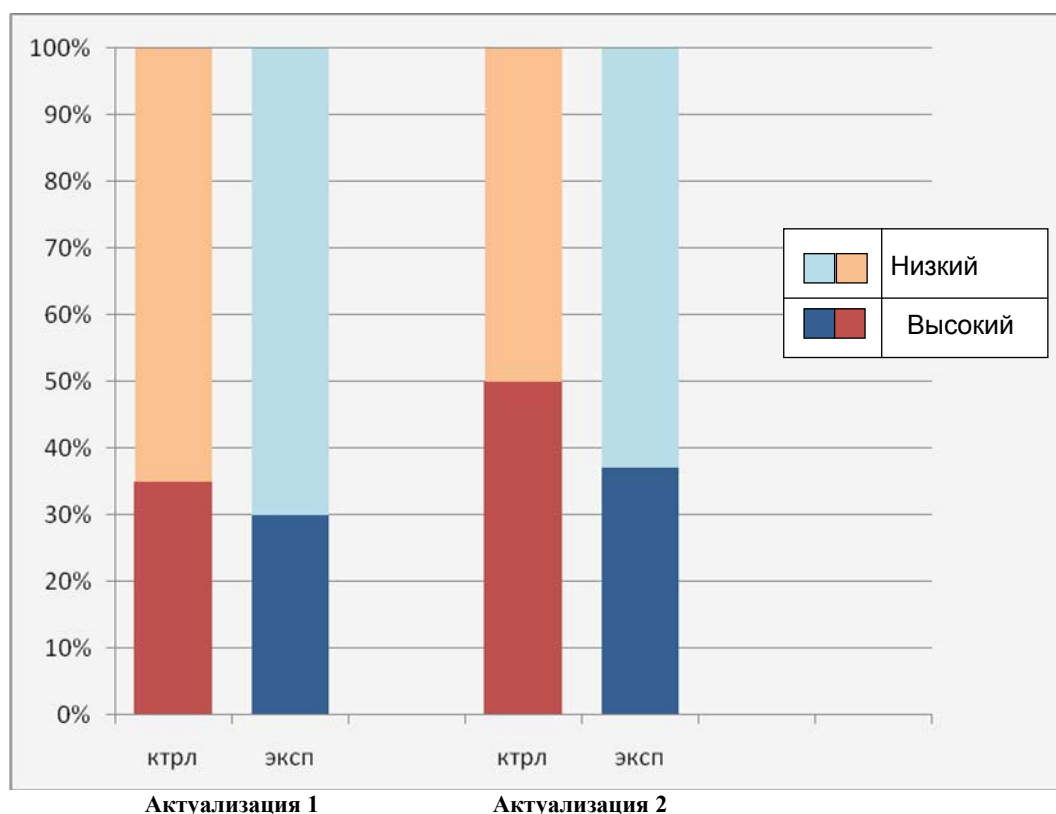


Рисунок 1.

Как известно, самоактуализация – процесс, предполагающий здоровое развитие способностей людей с тем, чтобы они могли стать тем, кем могут стать. Самоактуализирующиеся люди – это люди, которые удовлетворили свои дефицитарные потребности и настолько развили свой потенциал, что могут считаться в высшей степени здоровыми людьми. Таким образом, макиавеллизм является фактором, препятствующим стремлению человека к самоактуализации. Человек, стремящийся к реализации своих внутренних потенций, в меньшей степени будет проявлять тенденцию к манипулированию людьми; кроме того, в структуре характера такого человека реже будут проявляться черты характера, свойственные макиавеллисту.

В поисках ответа на вопрос о психологических механизмах формирования макиавеллизма личности, мы провели корреляцию шести шкал ДСЛ с показателями по Мак-шкале и установили, что существует обратная корреляция, т.е. чем выше показатель по Мак-шкале, тем ниже показатели по самоактуализации, однако сила этой взаимосвязи не одинакова по отдельно взятому показателю самоактуализации. Так, например, по шкале *Гибкость в общении* – коэффициент корреляции $r = -0,327$ при $p > 0,05$ (средняя сила связи); *Взгляд на природу человека* – $r = -0,300$, $p > 0,057$ (умеренная); *Контактность* – $r = -0,240$; *Самопонимание* – $r = -0,300$ и *Ценности* – $r = -0,202$ (лишь слабая корреляционная связь). Корреляционный анализ показал, что «макиавеллисты» менее гибки в общении. Кроме того, чем более высокие показатели по Мак-шкале, тем личность проявляет меньшую устремленность к другому человеку (контактность $r = -0,240$).

Достоверные различия по шкале «Взгляд на природу человека» указывают на то, что у «макиавеллистов» более низкий уровень веры в людей, в человеческие возможности. Более высокий показатель по данной шкале у «немакиавеллистов» может интерпретироваться как устойчивое основание для искренних и гармоничных межличностных отношений, естественная симпатия и доверие к людям, честность, непредвзятость, доброжелательность. Хотя полученные результаты указывают на то, что внутри самого теста в данной выборке между респондентами контрольной и экспериментальной групп не наблюдается взаимосвязи по шкале «Контактность», по которой устанавливается общительность личности, ее способность к налаживанию прочных и доброжелательных отношений с окружающими. В то же время следует отметить, что в вопроснике САМОАЛ контактность понимается не как уровень коммуникативных способностей личности или навыки эффективного общения, но как общая

предрасположенность к взаимно полезным и приятным контактам с другими людьми, необходимая основа синергической установки личности. По данной шкале в обеих группах отмечены наиболее высокие показатели. Это можно также объяснить возрастными особенностями. Известно, что потребность в общении у молодых людей достаточно высока, кроме того, любому ярко выраженному «макиавеллисту» хочется выглядеть в глазах окружающих умным и неэгоистичным. Естественно, что в коммуникативных ситуациях именно такими они и стремятся себя показать.

Однако исходя из полученных нами данных, можно утверждать, что развитие личности по направлению к усилению макиавеллистский черт личности в структуре характера в наибольшей степени обусловлено системой ценностно-смысловой сферы человека. Это подтверждают и статистические методы: полученный коэффициент корреляции внутри теста между шкалами «Ценности» и «Взгляд на природу человека» является достоверным ($r=0,332$, $p>0,034$). «Макиавеллисты» в меньшей степени, чем «немакиавеллисты», разделяют такие ценности, как истина, добро, красота, уникальность, совершенство, свершения, справедливость, порядок, игра, самодостаточность (*Ценности* – $r = -0,202$).

Полученные результаты свидетельствуют о том, что оценки по Мак-шкале отрицательно коррелируют с общим показателем по самоактуализации, т.е., **чем в большей степени личность стремится к самоактуализации, тем в меньшей степени у неё проявляются черты характера, свойственные «макиавеллистически» направленной личности** ($r = -0,215$, $p>0,05$; $r = -0,298$, $p>0,05$).

Возможно, это объясняется тем, что «макиавеллисты» не очень высокого мнения о природе человека вообще (*Взгляд на природу человека* $r = -0,300$) и ценностях самоактуализирующейся личности ($r = -0,202$). Ведь предпочтение этих ценностей указывает на стремление к гармоничному бытию и здоровым отношениям с людьми, далекое от желания манипулировать ими в своих интересах. Таким образом, стремление человека к самоактуализации снижает уровень проявления макиавеллизма и препятствует формированию личности, склонной к манипулированию другими в общении и деятельности. Макиавеллизм представляет собой устойчивую черту личности, выражающуюся в системе отношений человека к другим людям и социальной действительности на основе собственного кредо, определенных принципов, оправдывающих манипулятивное поведение и противоречащих процессу самореализации личности. *Как личностная черта макиавеллизм отражает желание и намерение человека манипулировать другими людьми в межличностных отношениях, а самоактуализация указывает на стремление человека к здоровым отношениям с людьми, далекое от желания манипулировать ими в своих интересах.*

Итак, можно заключить, что стремление человека к самоактуализации препятствует развитию макиавеллистически направленной личности. Человек, разделяющий ценности самоактуализирующейся личности, далек от желания манипулировать людьми в своих интересах.

Литература:

1. Жданова О.О. Сравнительный анализ понятия «манипулирование» и «макиавеллизм» и их использование в психологической литературе // В.М. Бехтерева и современная психология, психотерапия: Сборник статей к конференции. - Казань: Центр инновационных технологий, 2001, с.26-31.
2. Знаков В.В. Послесловие. Западные и русские традиции в понимании лжи: размышления российского психолога над исследованиями Поля Экмана // Экман П. Психология лжи. - СПб.: Питер, 1999, с.243-268.
3. Знаков В.В. Психология понимания: Проблемы и перспективы. - Москва: Изд-во Института психологии РАН, 2005. - 448 с.
4. Клибанов А.И. Духовная культура средневековой Руси. - Москва: АО Аспект Пресс, 1999, с.218; Солженицын А.И. Публицистика: В 3-х тт. - Ярославль, 1995, т.1, с.374-375.
5. Маслоу А. Психология бытия. - Москва: Рефл-бук, 1997.
6. Психология. Словарь / Петровский А.В., Ярошевский М.Г.: - Москва: Политиздат, 1990, с.439.
7. Хьелл Л., Зиглер Д. Теория личности (Основные положения, исследования и применение). - СПб, 1997, с.512-513.
8. Ames M., Kidd A.H. Machiavellianism and women's grade point averages // Psychological Reports. - 1979. - V.44. - No1. - P.223 -228.
9. Goldstein K. and Scheerer A. Abstract and Concrete Behavior: an Experimental Study // Psychological Monographs. - N.Y., 1991, vol.53.
10. Wilson D.S., Near D., Miller R.R. Machiavellianism: A synthesis of the evolutionary and psychological literatures // Psychological Bulletin. - 1996. - Vol.119. - No2. - P.285-299.

Prezentat la 01.06.2009