

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ АКАДЕМИЧЕСКОЙ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ

*Людмила ДАРИЙ*

*Кафедра педагогических наук*

În articolul de față este cercetată influența factorilor pedagogici și sociopsihologici asupra reușitei academice. Aplicarea chestionarului, ce include enumerarea celor mai importanți factori, a evidențiat prioritățile acestora. Rezultatele chestionării au fost prelucrate utilizând metoda ratingului. Un interes aparte îl reprezintă ierarhizarea acestor factori de către studenții cu reușită academică diversă.

The article «Some aspects of students' academic progress» is devoted to the research of the most important pedagogical and socio-psychological factors that influence the academic progress, according to the students' point of view. Their priorities were identified with the help of a survey that included the factors on the first and on the second level. The results received from the survey were analyzed with the help of the "Rating method". A special interest is raised by the comparative analysis of the results among students with different levels of academic progress.

На академическую успеваемость студентов высших учебных заведений оказывают влияние многие факторы: материальное положение; состояние здоровья; возраст; семейное положение; форма обучения; организация учебного процесса в вузе; материальная база вуза; уровень квалификации преподавателей и качество преподавания; социальная сфера; индивидуальные психологические особенности студентов и т.д. В настоящей статье мы предприняли попытку выявить значимость наиболее важных, по мнению студентов, педагогических и социально-психологических факторов, влияющих на академическую успеваемость. Интерес представляет сравнительный анализ результатов опроса студентов с разным уровнем академической успеваемости.

Для построения экспертной модели опросного листа мы применили метод Делфи. Суть данного метода сводится к последовательной реализации простой системы правил:

- 1) многотуровый характер опроса экспертов;
- 2) количественный характер оценок, представляемых группой экспертов;
- 3) использование статистических методов обработки результатов опроса экспертов;
- 4) межтуровое доведение результатов обработки до сведения экспертов;
- 5) возможность учёта компетентности экспертов посредством введения весовых коэффициентов при учёте их мнений в процессе обработки результатов опроса. Принципиально важной является независимость в формировании экспертами собственного мнения (оценки).

При использовании рассматриваемого метода информация, полученная от экспертов, подвергалась статистической обработке по следующей схеме:

- 1) определялось значение прогнозируемой величины как средняя величина оценок экспертов:

$$\bar{Z} = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N Z_i, \text{ где } Z_i - \text{оценка экспертов; } N - \text{число экспертов;}$$

- 2) рассчитывалась дисперсия оценок, определяющая разброс мнений экспертов:  $D = \frac{\sum_{i=1}^N (\bar{Z} - Z_i)^2}{N-1}$ ;

- 3) находилось среднее квадратичное отклонение прогноза:  $\sigma = \sqrt{D}$ ;

- 4) вычислялся коэффициент вариации, характеризующий единодушие экспертов с точки зрения всей группы экспертов:  $\xi = \frac{\sigma}{\bar{Z}}$ ;

- 5) определялся коэффициент компетентности экспертов с точки зрения всей группы экспертов как единое целое:  $\zeta_i = \frac{Z_i - \bar{Z}}{\bar{Z}}$ .

В первом туре опроса решалась задача выявления основных педагогических и социально-психологических факторов и показателей, оказывающих непосредственное влияние на академическую успеваемость студентов вузов. Для этого экспертам было предложено в свободной форме назвать наиболее важные, по их мнению, показатели и факторы, влияющие на академическую успеваемость студентов вузов. В качестве экспертов были отобраны пять мастерантов разных факультетов, имевших наилучшие отметки по успеваемости в течение трех семестров. При формировании группы экспертов учитывались знания методологии экспертизы; креативность; аналитичность; конструктивность, направленность на взаимодействие с другими экспертами; видение многомерности явлений, их сложности и неоднозначности; умение работать в конфликтной ситуации; отсутствие конформизма; объективность, способность давать мотивированную оценку, суждение [2]. В итоге опроса экспертов был получен перечень 40 показателей. Эти данные были систематизированы и представлены экспертам во втором туре опроса для оценки. Далее перечень показателей и факторов, влияющих на академическую успеваемость, был подвергнут анализу и оценке как для выявления факторов первого и второго уровней, так и для выявления необходимости включения данного показателя в опросный лист. Таким образом, экспертами в итоге было предложено 28 обобщенных показателей, которые, в свою очередь, были сгруппированы в 6 факторов первого уровня и 22 фактора второго уровня.

- **Качество преподавания:** четкое и доступное изложение материала преподавателем; использование педагогических методик и новых технологий, повышающих активность и самостоятельность студентов; объективность при оценивании знаний; личностно-ориентированный подход; консультации по преподаваемой дисциплине и научно-методическая помощь преподавателей.

- **Организация учебного процесса:** удобное расписание занятий (рациональное соотношение аудиторных теоретических и практических занятий, без «окон», без переходов в другое здание и т.д.); количество специальных дисциплин (необходимых для будущей профессиональной деятельности) в образовательной программе; контроль знаний в течение семестра; мероприятия по предотвращению задолженностей у студентов (пропустивших занятия по уважительной причине); контроль посещаемости занятий.

- **Материально-технические условия:** наличие «комфортабельных» и технически оснащенных аудиторий; наличие мест (аудиторий) для обеспечения самостоятельной работы; компьютерное оснащение с выходом в сеть Интернет; обеспечение учебно-методической литературой; возможность и доступность (цена) получения информации на бумажном или электронном носителе; возможность доступа к библиотечному фонду вуза.

- **Личностные характеристики студентов:** индивидуальные черты характера (ответственность, самодисциплина, использование потенциальных возможностей).

- **Стимулирование учебной деятельности:** зависимость стипендии от успеваемости; поощрение студентов, занимающихся в течение семестра на «отлично», – дипломом, освобождением от оплаты учебы (контракта).

- **Социальная сфера:** интерес окружающих (родственников) к учебным достижениям; психологический климат в группе; роль старосты в учебном процессе.

На основании составленного списка экспертами был разработан опросный лист с указанием факторов первого и второго уровня, а также приложение для аргументации своего решения. Данные опросные листы были распределены среди студентов второго и третьего курса в академических группах очной формы обучения. В опросе участвовало 55 человек. Студентам было предложено расположить перечисленные факторы по значимости их влияния на академическую успеваемость. При этом наиболее важному, по их мнению, фактору (первого и второго уровня) приписывался наибольший балл, всем остальным присваивались баллы в порядке уменьшения их относительной значимости до 1. Полученные при опросе данные были обработаны с использованием метода ранжирования, который нашел широкое применение при квалиметрической оценке качества продукции, процессов или услуг [3]. Были вычислены весовые коэффициенты каждого фактора, включенного в перечень первого и второго уровней, соответственно. При обработке результатов опроса респонденты были условно разделены, с точки зрения академической успеваемости, на три категории: *успешные* 20% (средний балл успеваемости составляет 9-10) – это студенты, проявляющие высокий интерес к учебе, регулярно посещающие занятия; *среднеуспешные* 48% (средний балл успеваемости составляет

7-8) – данная категория студентов наиболее многочисленна, как правило, они достаточно мотивированы; проявляют интерес к учебе, успешно сдают итоговые экзамены, однако позволяют себе изредка не выполнять задания, пропускать занятия; *неуспешные* 32% (средний балл успеваемости – 6-5 и ниже) – студенты, которым учеба дается с трудом, по разным причинам; они, как правило, не мотивированы и уделяют мало времени учебе; 30% регулярно пропускают занятия; провалы на экзаменах у студентов этой категории происходят удручающе часто.

Поскольку в опросе приняли участие студенты трех уровней академической успеваемости, то представляет интерес выявление влияния этого факта на расстановку приоритетов при оценке указанных факторов. Рассчитанные по результатам опроса весовые коэффициенты факторов первого уровня и их относительная значимость по степени влияния представлены в таблице.

Таблица

**Ранжирование факторов первого уровня, влияющих на академическую успеваемость  
(по результатам опроса студентов трех уровней академической успеваемости)**

Факторы (первого уровня), оказывающие наибольшее влияние на академическую успешность	Успешная группа		Средне-успешная		Неуспешная группа	
	место	вес	место	вес	место	вес
	фактора по степени влияния					
<i>Качество преподавания</i>	I	0,240	I	0,252	I	0,246
<i>Организация учебного процесса</i>	II	0,223	II	0,220	II	0,235
<i>Материально-технические условия</i>	III	0,165	III	0,159	III	0,160
<i>Личностные характеристики студентов</i>	IV	0,153	V	0,130	V	0,126
<i>Стимулирование учебной деятельности</i>	V	0,126	IV	0,137	VI	0,081
<i>Социальная сфера</i>	VI	0,093	VI	0,102	IV	0,152

Как следует из таблицы, независимо от уровня академической успеваемости студенты считают, что среди факторов 1-го уровня наибольшее влияние на академическую успеваемость оказывает *качество преподавания*. Среди факторов второго уровня, раскрывающих показатель *качества преподавания*, респонденты всех трех уровней прежде всего выделяют *умение преподавателя четко и доступно излагать материал* и указывают это на первом месте (весовые коэффициенты по данному показателю следующие: успешные – 0,297; среднеуспешные – 0,301; неуспешные – 0,312). Большая часть студентов предпочитают получить на занятиях «готовый» материал, с преподнесенными готовыми решениями, а затем лишь воспроизвести пройденный материал. Однако что касается практических и семинарских занятий, то одинаковое число успешно и среднеуспешно обучающихся студентов указывают их на втором месте, отмечая важность *использования «новых» педагогических методик и технологий, повышающих активность и самостоятельность студентов* (весовые коэффициенты по данному показателю следующие: успешные – 0,252; среднеуспешные – 0,248; неуспешные – 0,124).

Большинство неуспевающих студентов видят причину своих неудач в «формальном подходе к делу» у преподавателей и на второе место относят *консультации по преподаваемой дисциплине и научно-методическую помощь преподавателей*, указывая на трудность контактов с преподавателями, недостаточное количество консультаций по дисциплине (весовые коэффициенты по данному показателю следующие: успешные на 4-ом – 0,150; среднеуспешные на 4-ом – 0,135; неуспешные на 2-ом месте – 0,243). Необходимо отметить тот факт, что студенты данной группы чаще других пропускают занятия, вследствие чего возникает необходимость в дополнительном «общении» с преподавателями. В равной степени все респонденты поместили на третье место фактор *объективного оценивания знаний* (весовые коэффициенты по данному показателю следующие: успешные – 0,210; среднеуспешные – 0,216; неуспешные – 0,205). По мнению студентов, для эффективности и действенности оценки важной является объективность. Обмениваясь между собой мнениями по поводу нормы, студенты сетуют: «опускаются руки», «все равно я этого не осилю, значит, не следует и стараться».

Следующий фактор – *Организация учебного процесса*, по единогласному мнению студентов занял второе место. Успешные, среднеуспешные и неуспешные студенты указывают, что во время занятий «довольно часто» испытывают состояние сильного утомления, неравномерный характер учебной нагрузки и как следствие – снижение внимания и т.д. Логично, что *рациональному соотношению аудиторных теоретических и практических занятий, без «окон», без переходов в другое здание* респонденты отвели первое место среди факторов второго уровня в данной категории (весовые коэффициенты по данному показателю следующие: успешные – 0,315; среднеуспешные – 0,345; неуспешные – 0,337)

Особенно отметим тот факт, что студенты всех трех уровней академической успеваемости предпочитают, чтобы большую часть образовательной программы составляли *специальные дисциплины*, которые пригодятся в будущей профессиональной деятельности, отдавая этому показателю второе место в данной категории (весовые коэффициенты по данному показателю следующие: успешные – 0,262; среднеуспешные – 0,259; неуспешные – 0,260). По мнению опрошенных, успешность зависит от интереса к дисциплинам по специальности: они указывают на недостаточную связь учебного материала с будущей профессией. Респонденты полагают, что и общественные дисциплины могли бы быть более ориентированными на будущую профессию.

Большинство студентов считают *контроль посещаемости занятий* менее важным среди факторов 2-го уровня, отдавая ему 5-ое место (весовые коэффициенты по данному показателю следующие: успешные – 0,106; среднеуспешные – 0,100; неуспешные – 0,088). Подобная ситуация объяснима, поскольку систематическим занятиям более 40% студентов мешает совмещение учебы с работой (к сожалению, не по специальности). Неуспешные студенты, на момент опроса, чаще по сравнению с успешными работают и/или обременены собственной семьей. Опыт общения со студентами свидетельствует, что среди причин пропуска занятий выявляются тенденции зависимости посещаемости от низкой мотивации в получении знаний, разочаровании в профессии; от учебного курса (чаще по общественным дисциплинам); отсутствия помощи и поддержки семьи (родителей) в обучении, и как следствие – необходимость зарабатывать деньги; низкий спрос и недостаточный контроль пропуска занятий со стороны лиц, ответственных за посещаемость; от состояния здоровья, пола и даже от погодно-климатических условий. Однако мало кто из студентов отрицает зависимость между посещаемостью занятий и академической успеваемостью и считает, что первым шагом к успешности в учебе является ежедневная посещаемость занятий.

Студенты всех трех групп указывают на то, что основными показателями, влияющими на успеваемость в категории *материально-технические условия*, являются: *обеспеченность учебниками и методическими пособиями* – 1-ое место (весовые коэффициенты по данному показателю следующие: успешные – 0,210; среднеуспешные – 0,234; неуспешные – 0,251), затем следует *возможность и доступность (цена) получения информации на бумажном или электронном носителе* (весовые коэффициенты по данному показателю следующие: успешные – 0,206; среднеуспешные – 0,226; неуспешные – 0,243). Как выяснилось, чуть менее половины из респондентов используют разные источники – конспекты лекций, учебные пособия и научную литературу, пользуются фондом библиотеки вуза. Остальные даже на старших курсах, готовясь к семинарским занятиям, зачетам, экзаменам, пользуются только одним источником (только конспектами лекций, только одним учебником). Влияние фактора относительно *режима работы библиотеки* невелико и занимает шестое место (весовые коэффициенты успешных: 4-ое место – 0,159, среднеуспешных: 6-ое – 0,086, неуспешных: 6-ое место – 0,088). Причем многие не способны к обобщениям и систематизации учебного материала, однако все же не удовлетворены наличием учебно-методической литературы и распорядком работы библиотеки. Конечно, в условиях информационного общества через сеть Интернет можно получить много различной информации легко, быстро и в любое удобное время – но «за деньги», что для студента часто является проблематичным. Необходимо отметить, что специфика самостоятельной подготовки студентов требует от них проработки большого объема научной литературы, бесплатный доступ к которой становится возможным исключительно благодаря библиотечным фондам вуза.

Все респонденты, без исключения, отметили необходимость наличия мест (аудиторий) для самостоятельной работы с компьютерным оснащением и единодушно отвели этому показателю 5-ое место (весовой коэффициент успешных – 0,150; среднеуспешных – 0,100; неуспешных – 0,096), а

также выход в сеть Интернет, 3-ье место (весовой коэффициент успешных – 0,192; среднеуспешных – 0,190; неуспешных – 0,202).

*Личностные характеристики студентов, а точнее – индивидуальные черты характера (ответственность, исполнительность, самодисциплина, использование всех потенциальных возможностей, стремление получить престижную, высокооплачиваемую работу)*, по мнению половины среднеуспевающих и большинства неуспевающих студентов, практически не оказывают влияния на качество образовательного процесса и его результаты: как следствие, этот показатель первого уровня оказался на одном из предпоследних мест. Таким образом, почти половина студентов данной категории воспринимают свое участие в процессе обучения в качестве пассивных потребителей знаний и отмечают, что не используют всех своих возможностей. Лишь 10% считают, что занимаются в полную силу, и все же учеба дается «трудно». Респонденты, относящиеся к группе успевающих студентов, придерживаются противоположного мнения.

Распределение фактора первого уровня *стимулирование учебной деятельности* демонстрирует разное отношение респондентов в зависимости от уровня их академической успеваемости. Неуспевающие студенты указали данный фактор лишь на шестом месте. В целом картина распределения приоритетов оказалась следующей: среднеуспевающие студенты считают *стимулирование учебной деятельности* более значимым фактором, чем *личные характеристики*. *Зависимость стипендии от успеваемости* является для данной группы студентов существенным стимулом для повышения учебных достижений и стоит на первом месте среди факторов второго уровня (весовые коэффициенты по данному показателю следующие: среднеуспевающие – 0,758; неуспевающие – 0,783; успевающие 2-ое место – 0,177). *Поощрение студентов, занимающихся в течение семестра на отлично*, является наиболее действенным (и, пожалуй, единственным) рычагом стимулирования учебной деятельности: по мнению успешных студентов ему отведено 1-ое место (весовой коэффициент 0,823); среднеуспешных – 2-ое место (весовой коэффициент – 0,242); неуспешных – 2-ое место (весовой коэффициент – 0,217). Сравнив результаты группы успешных и среднеуспешных студентов, мы можем установить, что на последнее место был отнесен фактор социальной среды, факторы же второго порядка (такие как интерес окружающих (родственников) к учебным достижениям; психологический климат в группе; роль старосты в учебном процессе) совпадают лишь по отношению к роли старосты группы (3-ье место, весовой коэффициент успешных – 0,110; среднеуспешных – 0,125; неуспешных – 0,099), что позволяет предположить, что этот фактор не имеет большого влияния на академическую успеваемость студентов. Опыт общения со студентами свидетельствует, что среди факторов второго уровня наряду с интересом окружающих (родственников) к учебным достижениям (весовой коэффициент успешных – 2-ое место, 0,364; среднеуспешных – 1-ое место, 0,612; неуспешных – 1-ое место, 0,630) отмечается и создание благоприятного психологического климата в группе (весовой коэффициент успешных – 1-ое место, 0,526; среднеуспешных – 2-ое место, 0,263; неуспешных – 2-ое место, 0,271).

Статистически обработанные данные опроса позволили выявить факторы, наиболее всего влияющие на успеваемость, проанализировать и разработать предложения по улучшению учебного процесса. Из предпринятого нами исследования явствует: несмотря на разные уровни академической успеваемости, респонденты единогласно расположили на первые места следующие факторы: *качество преподавания, организация учебного процесса, материально-технические условия*.

#### Некоторые предложения по улучшению учебного процесса.

1. Важнейшее значение для успешного обучения имеет профессиональная направленность студентов, поэтому необходимо формировать ее, связывать учебный материал с будущей профессией, знакомить с требованиями, которые она предъявляет к личности специалиста.

2. Необходимо обратить внимание на организацию учебного процесса, составление удобного расписания, в частности – на распределение учебной нагрузки, поскольку это также сказывается на успеваемости студентов.

3. Ответственность за объективность оценивания знаний несёт преподаватель. Он должен следить за соответствием между требованиями нормы (показателями, на которые опирается при выставлении оценки) и возможностями её достижения. Если меняются условия, например – по объективным обстоятельствам было меньше занятий по предмету, то необходимо вносить изменения и в нормы. Она должна быть доступной, свободно измеряемой, с четко сформулированными критериями оценки.

Действительно, непомерная завышенность нормы вызывает у студентов неуверенность в ее достижении, тревогу, или равнодушие и даже панику. С другой стороны, заниженные нормы снижают активность студентов, вызывают состояние благодушия, несерьезного отношения к учебе, леность и безделье. Отметим, что педагогика оценивания знаний состоит в том, чтобы повышать успеваемость не игрой в оценки, не в унижении достоинства студента, а в том, чтобы с помощью оценки действительно повышать качество подготовки специалистов.

Полученные результаты исследования могут быть использованы при разработке профилактических мероприятий, направленных на предупреждение академической неуспеваемости, пропуска занятий и на оптимизацию учебно-воспитательного процесса.

**Литература:**

1. Буланова-Топоркова М.В. Педагогика и психология высшей школы: Учебное пособие. - Ростов-на-Дону: "Феникс", 2006.
2. Черепанов В.С. Экспертные оценки в педагогических исследованиях. - Москва, Педагогика, 1989. - 152 с.
3. Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных: Учебное пособие, 2-е издание., испр. и доп. – СПб.: Речь, 2006. - 392 с.

*Prezentat la 14.12.2009*