

К ВОПРОСУ О СТРАТЕГИИ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ

Людмила ДАРИЙ

Кафедра педагогических наук

Articolul abordează problema identificării noilor mijloace de evaluare a rezultatelor la învățătură ale studenților. Metodele de evaluare aplicate în prezent sunt, pe de o parte, afectate de subiectivismul profesorului, iar pe de alt parte, reflectă poziția diferită a studentului față de profesor în cadrul examinării. Reformarea mecanismului de evaluare trebuie să contribuie, mai întâi de toate, la sporirea rolului autoevaluării studenților, la formarea capacității de inițiativă în procesul de instruire. Autoevaluarea continuă, compararea randamentului propriu la diferite etape poate cultiva studentului deprinderea de autoanaliză și planificare a propriei activități și, în consecință, va conduce la motivare în dezvoltarea profesională.

Les méthodes utilisées aujourd’hui dans l’évaluation du travail de l’étudiant sont subjectives, elle ne soulignent pas la position de l’étudiant vis-à-vis du professeur. Les changements dans le mécanisme d’évaluation doit conduire à la formation du sentiment d’initiative chez les apprenants, à l’augmentation du rôle de l’auto-évaluation chez l’étudiant, de son initiative dans sa formation professionnelle.

Необходимым условием совершенствования процесса обучения в вузе является поиск новых способов оценивания учебной деятельности студентов. Используемые способы оценивания результатов учебного труда студентов сохраняют, с одной стороны, субъективизм преподавателя, а с другой – неравноправность позиции студента в процессе оценивания результатов его учебной работы. Изменения в оценивании должны, прежде всего, привести к повышению роли самооценки студентов, к их более инициативной образовательной деятельности. Познавательная самооценочная деятельность студентов зачастую является скрытой и нередко характеризуется критериями оценивания, отличными от таковых преподавателя. Главным недостатком на сегодняшний день является то, что, во-первых, критерии могут быть невалидны, поскольку чаще всего они имплицитны, словесно не обсуждены, письменно не зафиксированы, не скоординированы; во-вторых – отличаются нечеткостью параметров, субъективностью, недоработанностью, непоследовательностью применения, пренебрежением к самооцениванию студентов, произвольностью оценок преподавателя, отсутствием связи и корреляции между самооценкой студента и оценкой преподавателя.

Очевидна потребность в рассмотрении оценочной/самооценочной деятельности с точки зрения критериального подхода. Преимущество использования критериального оценивания / самооценивания заключается в следующем: соответствует предметным учебным целям и не зависит от настроения преподавателя / студента; общие цели по предмету являются критериями оценивания достижений учащихся по данному предмету и позволяют обобщать результаты, выявленные отдельными работами студентов; демонстрирует уровень знания, понимания и владения навыками; способствует развитию навыков объективного (адекватного) самооценивания; предоставляет возможность вовлечь студентов в объективное оценивание работы своих коллег; разработан четкий алгоритм выведения отметки, по которому студенты сами определяют свой уровень достижения и свою отметку; оценивается только работа студента, а не его личность; работа студента сравнивается с эталоном, а не с работами других студентов.

Система критериального оценивания дает возможность определить, насколько успешно усвоен тот или иной учебный материал, сформирован тот или иной практический навык, сверить достигнутый уровень с определенным минимумом требований, заложенных в тот или иной учебный курс, и т.д.

Правильная и объективная (адекватная) самооценка учебных достижений при критериальном подходе требует специальной подготовки как со стороны преподавателя, так и со стороны студента. Происходит совместное (преподавателей и студентов) определение ожидаемых уровней достижения,

которые, в конечном итоге, естественным образом приводят к реализации заявленных в kurikulumе общих целей; реализуется также совместная адаптация критериев, определение их значимости (методами групповых экспертных оценок, ГЭО, в данном случае – методом Делфи и «снежного кома»), разработка собственных дескрипторов (например, при помощи такого варианта экспертного оценивания, как «мозговой штурм») [3], и как следствие – разработка инструментов оценивания. Подобная постановка вопроса представляется нам оправданной, несмотря на кажущееся нарушение "автономности" оценивания.

Одновременно обязательными характеристиками самооценки должны стать и открытый характер, и гибкость, и возможность ее повышения до уровня личностного стандарта и даже выше; договорная основа; абсолютная уверенность учащихся в ее адекватности и справедливости. Обязательным требованием является также и психологическая приемлемость, мотивированность самооценки, легко и совершенно самостоятельно вычисляемой каждым студентом на основе задаваемых критериев на любом этапе занятия. В такой форме самооценка, во-первых, превращается в средство фокусирования усилий обучающегося на том или ином наиболее сложном и важном элементе усвоения; во-вторых, выступает подтверждением его гипотез о собственных возможностях; в-третьих, становится рычагом управления учением, а также важным воспитательным и образовательным механизмом, базирующимся на принимаемой субъектом на себя ответственности.

Становление самооценочной деятельности и формирование адекватной самооценки у студентов происходит при соблюдении трех основных условий: *мотивировании* студентов к самооценке со стороны преподавателя; *косвенном развитии* самооценки и *непосредственном развитии* самооценки.

В процессе побуждения обучаемых преподаватель формирует у студентов потребность в самооценке, прививает обучаемым устойчивый интерес к самооценке (*мотивационно-ценностный компонент*); дает представление о самооценке, объясняет сущность приемов самооценки, а также инструктирует по проведению самооценки (*когнитивный компонент*).

Косвенное развитие самооценки заключается в проверке преподавателем самостоятельной деятельности студентов, организации взаимооценивания обучаемых, а также такого вида работы, как оценивание студентами деятельности преподавателя.

На этапе непосредственного самооценивания студентами осуществляется развернутое дифференцированное оценивание собственной учебной деятельности: выявляются причины допущенных ошибок, а также возможности по их предупреждению, принимается решение о необходимости внесения корректив в свой образовательный процесс (*деятельностно-практический компонент*).

Вышеизложенный подход был взят нами за основу разработки программы по формированию адекватной самооценки у студентов. Данная программа состоит из трех основных этапов: подготовительного (*диагностического*); основного, представленного в виде двух ступеней (*конструктивного и процессуально-деятельностного подэтапов*); заключительного (*контрольно-оценочного*) этапа.

Сущность подготовительного (диагностического) этапа заключалась в изучении мнений студентов о существующей системе оценивания в вузе, о месте и роли фактора самооценки в ней; представления студентов о сущности самооценочной деятельности; значимости для студентов различных видов оценки, применяемых в условиях обучения; готовности студентов к реализации объективной (адекватной) самооценки учебной деятельности; и наконец, в выявлении проблем и затруднений, встречающихся во время реализации самооценки.

С этой целью для студентов были разработаны анкеты полужакрытого типа. Данные анкеты были применены при изучении дисциплин «Общая педагогика», «Профессиональная этика», спецкурса «Теория воспитания». Анкетированием были охвачены 102 студента Молдавского госуниверситета 2-го и 3-го года обучения, изучающих вышеперечисленные курсы.

Качественный анализ анкет позволил выделить главные проблемы в восприятии субъектами оценивания учебной деятельности в вузе: почти половина – 46,2% студентов, не удовлетворены существующей системой оценивания; 69,2% считают, что отметки зависят от отношений с преподавателем; 63,5 % студентов испытывают тревожность перед опросом; 46,4% студентов чаще всего не согласны с оценкой, выставленной преподавателем, при этом лишь 10,3% решаются обсудить данную проблему с преподавателем; 48,5% студентов лишь частично знают критерии оценивания, которыми руководствуется преподаватель при выставлении отметок; 10,3% утверждают, что достаточно хорошо знают

критерии оценивания и при подготовке к занятиям ориентируются по ним; 59,7% студентов хотели бы участвовать в процедурах самооценки своей учебной деятельности; 34,8% студентов прежде имели возможность реализовывать самооценочную деятельность, однако лишь 16,2% указали, что применяли эту возможность во время учебы в лицее; 18,6% утверждают, что преподаватели периодически привлекают студентов к обсуждению результатов, и 10,1% из них отметили, что частично участвовали в адаптации оценочных критериев, но при этом подавляющее большинство – 89,3% студентов, говорят о доминирующей роли преподавателя при проведении оценивания; 69,2% студентов видят решение данных проблем в изменениях формы оценивания.

В качестве затруднений при реализации самооценки 79,8% студентов отмечают субъективность при выставлении отметок, неуверенность или наоборот самоуверенность, наложение эмоциональных особенностей; 41,9% указали на слабое знание критериев оценивания, а 33,4% из них как причину указали отсутствие у преподавателей единых требований к оценке учебных достижений; 8,5% студентов отметили отсутствие конкретных и четких критериев оценивания и соответствующих им отметок; по мнению 39,8% студентов преподаватель часто оценивает деятельность студентов из своих интуитивных представлений; о нежелании оценивать самих себя заявили 8,4% студентов; 32,5% из опрошенных отметили, что для студентов естественных факультетов особенно трудно оценивать уровень знаний по предметам гуманитарного цикла из-за отсутствия строго очерченной рельефности того или иного раздела учебного материала и т.д.

После обработки анкет, касающихся вопросов относительно представления студентов о сущности самооценочной деятельности (специфике, функции и т.д.), мы получили следующие данные: больше половины опрошенных (66,2%) смогли перечислить функции, указать преимущества и недостатки самооценочной деятельности, а также попытались сформулировать ряд предложений по наиболее эффективному применению данного вида деятельности в вузе.

По данным анкетирования сделан вывод о том, что, *во-первых*, сложившаяся система оценивания знаний, по мнению студентов, не способствует созданию благоприятных и доверительных отношений между субъектами учебного процесса в вузе, так как используемые способы оценивания студентов сохраняют субъективизм преподавателя, неравноправность позиции студента в процессе оценивания его учебных результатов, порождают среду, нарушающую естественный познавательный процесс и воздействующую на психическое состояние субъектов учения; *во-вторых*, «познавательный фон» учебной группы указывает на то, что в разных группах «оценка оценке рознь» в зависимости от уровня подготовленности студентов этих групп.; *в-третьих*, система оценки знаний студентов, базирующаяся в большей мере на оценивании со стороны педагога, не всегда стимулирует систематическую работу и учебную активность студентов, при этом повышается возможность обвинения педагогов в необъективности в оценке знаний.

Далее в ходе подготовительного (диагностического) этапа с помощью специально разработанной анкеты нам удалось выяснить значимость для студентов четырех видов оценок, применяемых в условиях обучения: оценка учебной деятельности и ее результатов педагогом (1), самооценка учебной деятельности и ее результатов (2), взаимооценка учебной деятельности и ее результатов (3), сочетание оценки преподавателя и самооценки в процессе обучения (4).

Данная анкета была применена дважды на подготовительном и заключительном этапе. Полученные данные позволяют сделать следующие выводы, основанные на сравнительном анализе. При проведении опроса на диагностическом этапе (Д) наиболее значимым для студентов была "оценка деятельности педагогом", а на заключительном этапе (З) этот вид оценки оказался по рейтингу лишь на 3 месте. На втором месте по рейтингу на этапе (Д) было "сочетание оценки преподавателя и самооценки в процессе обучения", а на этапе (З) этот вид оценивания студенты сочли наиболее значимым по рейтингу и переместили на первое место. Третье место по результатам (Д) этапа занимает "самооценка учебной деятельности студентов и ее результатов", и все же на последнем этапе (З) студенты высказали мнение, что самооценка лишь немногим уступает предыдущему виду и расположили её на втором месте по рейтингу. Последнее, четвертое место по рейтингу на (Д) и (З) пришлось на вид "взаимооценка учебной деятельности и ее результатов". Этот вариант взаимооценки, по мнению студентов, наименее значим среди перечисленных видов; однако никто из студентов не высказал мнения о его неэффективности, напротив, студенты указали ряд положительных аспектов данного

вида оценивания. Итак, можно выделить два важных, с нашей точки зрения, момента. *Во-первых*, значимость видов оценивания зависит от того, в какой системе обучения они применяются. *Во-вторых*, при подходе к обучению с активным применением самооценочной и взаимооценочной деятельности студентов в процессе обучения значимость самооценивания возрастает.

С учётом результатов диагностического этапа, были определены задачи основного этапа (представленного в виде двух ступеней): *конструктивного подэтапа* – формирование гностического компонента способности к самооценочной деятельности; и *процессуально-деятельностного подэтапа* – развитие оценочных, самооценочных и аналитических умений и навыков студентов (адаптация критериев, определение значимости критериев, определение ожидаемого уровня достижений по каждому из критериев, разработка собственных дескрипторов, создание рубрики оценивания и т.д.).

С этой целью в рамках дисциплин «Общая педагогика», «Профессиональная этика» и спецкурса «Теория воспитания» проводились учебные занятия – практикумы, направленные на развитие вышеперечисленных умений и навыков. Было предпринято разделение всего курса на ряд самостоятельных, логически завершённых блоков, модулей и тем; проведение по ним систематических, последовательных контрольных акций (четырёх обязательных контрольных работ и двух тестирований), выполнение студентами устных и практических заданий разного уровня сложности, сопровождаемых самооценкой и взаимооцениванием по совместно сформулированным критериям; использование активной обратной связи; оптимальное распределение фронтальных, индивидуальных и групповых видов работы при реализации формирующего самооценивания. Это способствовало формированию у студентов адекватной оценки своих знаний по предмету, а также помогло достигнуть более высокого уровня самооценочной деятельности в ходе учебного процесса.

После реализации первого тестирования студентам были предложены образцы ответов, критерии, содержание и шкала оценок/баллы, подготовленные преподавателем. Предложенные критерии были проанализированы студентами: определена значимость каждого критерия, установлена адекватная шкала оценивания. Далее каждому студенту был выдан для оценивания неподписанный тест коллеги-студента. Используя образцы ответов, критерии и шкалы оценок, студенты в общей совокупности оценивали два теста – собственный и анонимный. При оценивании работы своего коллеги-студента на оценочном листе определяли при помощи шкалы уровень достижения, а при заполнении формуляра для реализации обратной связи студенты детально описывали то, в чём их коллега отступил от образцов ответов и «качественно» оценивали работу по каждому критерию. Студенты возвращали заполненные листы, а также получали собственные проверенные работы. К своим собственным тестам студенты применяли ту же самую процедуру, не зная, какие оценки выставили им их коллеги. Взаимооценивание в этом случае было не просто «дешевым» упражнением в оценивании, оно было также развивающим действием. Взаимооценивание помогало студентам понять, что они делают неправильно и какие могут быть альтернативы.

Затем преподаватель и студенты-эксперты сравнивали результаты само- и взаимооценки. Тесты подвергались проверке преподавателем лишь в случае, если расхождение в оценках превышало 10% (однако чтобы воспрепятствовать «тайному договору» между студентами по поводу оценок, часть работ, взятых наугад, все же дополнительно оценивались преподавателем). В остальных случаях студенту выставлялись оценки, соответствующие самооценке.

Следующие контрольные и тестовые работы проверялись студентами по критериям и шкалам, заранее адаптированным студентами совместно с преподавателем. Преподаватель по-прежнему оценивал работы лишь в случае, если расхождение в оценках превышало 10% (часть работ, взятых наугад, все же дополнительно оценивались преподавателем). Следует заметить, что качество оценивания стало значительно лучше. Последующие обязательные работы оценивались студентами и преподавателем по тому же алгоритму.

Заключительный (контрольно-оценочный) этап был направлен на применение практических умений и навыков студентов самостоятельно формулировать критерии, определять их значимость, разрабатывать шкалу оценивания; анализировать, оценивать, принимать решение относительно оценивания своих учебных достижений; выявлять причины успешности и неуспешности учебного труда, видеть свои ошибки, составлять программу коррекции самооценочной деятельности.

На занятиях-практикумах на данном этапе были применены разные формы оценивания устных ответов, практических и творческих работ, рефератов, проектов. Каждый студент имел в своем распоряжении оценочные листы по каждому из видов работ и формуляры для реализации обратной связи (см. приложение).

Приведем пример реализации оценочной деятельности: разработанный реферат оценивается студентом индивидуально, а также представляется на рецензию коллегам в количестве от 3 до 5 человек и преподавателю не менее чем за неделю до предполагаемого публичного выступления. Оценочные листы и формуляры обратной связи обрабатываются студентами-экспертами, анализируются, сравниваются с оценками коллег, самооцениванием студента, оцениванием преподавателя и совместно принимается решение о выставлении отметки и допуске к публичному выступлению (по желанию).

Задача преподавателя и коллег на данном этапе – не понизить самооценку студента, а повысить ее адекватность, поскольку активные, инициативные действия приводят в конечном итоге к формированию соответствующего самооценивания: студент точно знает, что уровень оценки зависит только от него, нужно лишь приложить необходимые усилия. Следует создавать ситуации, когда студенты могли бы ощутить значимость результатов своего труда, усиливая в них познавательные стремления, творчество, утверждая в них профессиональный рост. На желаемый уровень самооценки имел возможность выйти каждый обучающийся, так как для этого предоставлялось достаточное количество доступных разнообразных заданий, посильных для всех студентов. Свобода выбора оцениваемых заданий позволила самостоятельно определить объект сопоставления в зависимости от характера притязаний. Выполнение трудного и высокооцениваемого упражнения указывает на стремление повысить уровень по отношению к требованиям преподавателя. Выбор нескольких трудных задач свидетельствует о попытке самооценивания по отношению к группе. Осознание студентами общественной значимости результатов своего труда усиливает и обогащает в них мотивационное отношение к своей учебно-познавательной и творческой деятельности.

Включение будущего учителя в самооценочную деятельность способствовало формированию у него критического отношения к полученным результатам разных временных периодов; составлению верного представления об уровне своих возможностей; более точному соотношению оценки со стороны и самооценки; самоанализу и планированию своей деятельности, мотивированному профессиональному развитию. Овладевая этими умениями, будущий учитель становится истинным субъектом профессионального образования, способным впоследствии научить своих учеников самооцениванию, без чего невозможно формирование личности и самосовершенствование.

Ниже приведены некоторые примеры критериев оценивания различных видов работ, адаптированных студентами совместно с преподавателем.

**Примечание: Публикуется в сокращении.*

Приложение

Оценочный лист № 1

Предмет: Общая педагогика. Вид работы: реферат. Форма презентации: печатная

Тема: _____

Ф.И. студента _____

Инструкция: оценочный лист содержит критерии для оценки реферата, представленного в печатной форме. При оценивании данного вида работы необходимо в специально отведенной колонке отмечать знаком «+» положительный ответ на следующие пункты: «2» - полное соответствие требованиям, «1» - частичное соответствие, «0» - отсутствие такового. При выставлении итоговой отметки 8, 7 и 6, необходимо строгое соблюдение процентного соотношения по пунктам «2», «1», «0»; а в случае выставления 5, 4, необходимо строгое соблюдение процентного соотношения по пункту «2».

Формулирование критерия и его содержание	2	1	0
1. Общие критерии			
1.1. грамотное формулирование темы реферата и ее удачность, соответствие реферата заявленной теме	+		
1.2. оформление (наличие титульного листа, плана, списка литературы или библиографического списка, культура цитирования, сноски и т. д.)	+		
1.3. структурная упорядоченность (наличие введения, основной части, заключения, их оптимальное соотношение; список литературы)		+	

1.4. соответствие оформления правилам компьютерного набора: соблюдение шрифтов, интервалов и т.д.		+	
1.5. соблюдение научного стиля изложения реферированного материала: логичность, последовательность, доказательность, корректное изложение смысла основных научных идей и т.д.		+	
1.6. целостность (содержательно-тематическая, стилевая, языковая)	+		
1.7. связность (логическая и формально-языковая)	+		
1.8. наличие языковых клише, характерных для реферата (т.е. лексико- синтаксические конструкции, присущие научному тексту)	+		
1.9. соответствие объема реферата количеству и содержанию анализируемых источников	+		
2. Частные критерии оценки введения			
2.1. наличие обоснования выбора темы, ее актуальности	+		
2.2. наличие сформулированных целей и задач работы		+	
2.3. наличие краткой характеристики первоисточников		+	
3. Частные критерии оценки основной части			
3.1. структурирование материала по разделам, параграфам, абзацам	+		
3.2. наличие заголовков к частям текста и их удачность	+		
3.3. проблемность и разносторонность в изложении материала		+	
3.4. объективность в передаче содержания первоисточника		+	
3.5. выделение в тексте основных понятий, терминов, их толкование	+		
3.6. наличие примеров, иллюстрирующих теоретические положения	+		
3.7. глубина и полнота раскрытия темы		+	
4. Частные критерии оценки заключения			
4.1. наличие выводов по результатам анализа	+		
4.2. выражение своего мнения по проблеме		+	
5. Частные критерии оценки работы с реферируемыми источниками			
5.1. достаточное количество первоисточников, лежащих в основе написания реферата (обговаривается заранее с преподавателем)	+		
5.2. адекватное использование источников, наличие в тексте ссылок на использованный материал, цитат, таблиц и т.д.	+		
Общее количество набранных пунктов в процентном соотношении, %	60	40	0
Итоговая оценка	6 (шесть)		

Уровень достижения	«2» полное соответствие	«1»частичное соответствие	«0» отсутствие такового
8 (восемь) баллов	95% - 100%	5%	-
7 (семь) баллов	80% - 90%	10% - 20%	-
6 (шесть) баллов	60% - 70%	30% - 40%	-
5 (пять) баллов	50%	40% - 50%	возможно менее 10%
4 (четыре) балла	35% – 40%	55% - 60%	возможно более 10%

Пример осуществления обратной связи

Предмет: Общая педагогика. Вид работы: реферат. Форма презентации: печатная

Тема: _____

Ф.И. студента (выполненной работы) _____

Аспект анализа / Пояснения	
Сильные моменты (примеры)	Замечания и предложения (примеры)
Общие критерии	
- грамотно и четко сформулирована тема - в названии реферата четко определены рамки рассмотрения темы - реферат соответствует заявленной теме	- слишком широкие темы или слишком узкие... - неумелая формулировка темы реферата, нечеткое определение ее границ - желательно избегать длинных названий

- четко и хорошо оформленная работа, с соблюдением всех предъявляемых требований к реферату	- проверьте соответствие страниц параграфов, указанных в плане и в содержании реферата - проверьте ваши ссылки на стр.3
- в работе четко прослеживается введение, основная часть, заключение и их оптимальное соотношение	- реферат написан «сплошным текстом», отчего он кажется размытым и трудным для восприятия - недостаточное выявление связей между частями текста
оформление соответствует правилам компьютерного набора	- трудно читаемая работа, много технических и грамматических ошибок
- при изложении реферата четко прослеживается научный стиль изложения	- в реферате много содержательных «блоков», которые не соответствуют теме и проблематике текста или недостаточно актуальны для раскрытия замысла
- прослеживается целостность (содержательно-тематическая, стилевая, языковая) - прослеживается связность (логическая и формально-языковая) реферата	- нарушение жанровой определенности реферата или подмена реферата конспектом; речевая избыточность, - вам стоит поработать над языковым сжатием текста: постарайтесь находить более «экономные» лексические и синтаксические способы выражения
- грамотное применение языковых клише, характерных для реферата (т.е. лексико-синтаксические конструкции, регулярно встречающиеся в научных текстах)	- чрезмерное использование иностилевых вкраплений (эмоциональные и субъективно-оценочные слова, метафоры, образные сравнения, риторические вопросы и восклицания, инверсии, повторы и другие средства)
- разумный объем представленного материала (н-р.: 18 стр.), изложенного в едином ключе, и т.д.	- очень объемный реферат, просто механическое переписывание из различных источников первого попавшегося материала
Частные критерии оценки введения	
- тема содержит проблему, адекватна уровню по объему и степени научности - тема реферата актуальна и с научной точки зрения, и из практических соображений	- избыточное по объему и содержанию введение, в которое включены элементы основной части (оптимальный объем введения для реферата - 1-1,5 страницы) - неоправданно краткое, формальное введение и т.д.
Частные критерии оценки основной части	
- четкое структурирование материала по главам, заголовки соответствуют частям....	- заголовок..... параграфа не отражает его содержание, рекомендую (предлагаю) озаглавить, например: «.....»
максимальная полнота и точность изложения содержания при небольшом объеме полученного вторичного текста	- излишние повторения на стр. - обратите внимание на следующие моменты:
- выделение в тексте основных понятий, терминов, их толкование	- следует по возможности воздерживаться от использования в названии спорных с научной точки зрения терминов, н-р....;
Частные критерии оценки заключения	
- наличие примеров, иллюстрирующих теоретические положения, особенно.....	- действительно ли все детали так необходимы? обратите внимание на стр.
Частные критерии оценки работы с реферируемыми источниками	
- заключение четкое, краткое, вытекающее из основной части - наличие выводов по результатам анализа - сформулированные самостоятельные выводы опираются на приведенные факты	- формальное заключение, в котором отсутствуют обобщение и синтез предшествующей информации - путает заключение с литературным послесловием, т.е. представляет материал, продолжающий изложение проблемы
- источники должны быть перечислены в алфавитной последовательности	- необходимо указать место издания, название издательства, год издания

Оценочный лист № 3

Предмет: Общая педагогика. Вид работы: реферат. Форма презентации: публичное выступление

Тема: _____

Ф.И. студента _____ **Отметка** _____

Инструкция: оценочный лист содержит критерии для оценки публично представленного реферата. При оценивании данного вида работы необходимо в специально отведенной колонке отмечать знаком «+» положительный ответ на следующие пункты: «2» - полное соответствие требованиям, «1» - частичное соответствие, «0» - отсутствие такового.

№	Формулировка критерия и его содержание	2	1	0
1.	Содержательный критерий: знание предмета и свободное владение текстом, грамотное использование научной терминологии, импровизация, речевой этикет.			
2.	Логический критерий: стройное логико-композиционное построение речи, доказательность, аргументированность.			
3.	Речевой критерий: использование языковых и неязыковых средств выразительности; фонетическая организация речи, правильность ударения, четкая дикция, логические ударения и пр.			
4.	Психологический критерий: взаимодействие с аудиторией (прямая и обратная связь), знание и учет законов восприятия речи, использование различных приемов привлечения и активизации внимания.			
5.	Критерий соблюдения дизайн-эргономических требований к: а) компьютерной презентации: соблюдены требования к первому и последним слайдам, прослеживается обоснованная последовательность слайдов и информации на слайдах, необходимое и достаточное количество фото- и видеоматериалов, дизайн презентации не противоречит ее содержанию, грамотное соотнесение устного выступления и компьютерного сопровождения, общее впечатление от мультимедийной презентации; б) графической (иллюстративной) презентации: соблюдены требования к применению иллюстративного материала в целях повышения эффективности восприятия излагаемого материала; качество оформления блок-схем, таблиц; дизайн презентации не противоречит ее содержанию, грамотное соотнесение устного выступления и графического сопровождения и т.д.			
6.	Способность выступающего понять суть задаваемых по работе вопросов, как со стороны преподавателя, так и со стороны коллег по группе, и сформулировать точные ответы на них.			
	Общее количество набранных пунктов в процентном соотношении %	50	45	5
	Итоговая оценка	6 (шесть)		

Уровень достижения	«2» полное соответствие	«1»частичное соответствие	«0» отсутствие такового
10 (десять) баллов	95% - 100%	5%	-
9 (девять) баллов	80 % - 90 %	10% - 20%	-
8 (восемь) баллов	70% - 75 %	25% - 30%	-
7 (семь) баллов	60% - 65%	35% - 40 %	возможно менее 5%
6 (шесть) баллов	50% - 55%	45% - 50%	возможно более 5%

Примерные критерии для оценки устных ответов

Дескриптор	Уровень достижения
Студент демонстрирует системность и глубину знаний, в том числе полученных при изучении основной и дополнительной литературы; точно и полно использует научную терминологию, умеет объяснить происхождение термина, дает исчерпывающее определение; использует в своём ответе знания, полученные при изучении курсов «Общая педагогика», «Общая психология»; спецкурсов «Возрастная психология», «Теория воспитания»; безупречно владеет устной речью, стилистически грамотно, логически правильно излагает материал; дает исчерпывающие ответы на дополнительные вопросы преподавателя по темам, предусмотренным учебной программой.	10 (десять) баллов
Студент демонстрирует системность и глубину знаний, в том числе полученных при изучении основной и дополнительной литературы; точно использует научную терминологию; прекрасно владеет устной речью и её нормами; аргументированно и логично строит ответ; полно и правильно отвечает на дополнительные вопросы преподавателя по темам, предусмотренным учебной программой.	9 (девять) баллов
Студент демонстрирует системность и глубину знаний в объеме учебной программы; владеет необходимой для ответа научной терминологией; стилистически грамотно, логически правильно строит ответ на вопросы, делает обоснованные выводы; полно и правильно отвечает на дополнительные вопросы преподавателя по теме.	8 (восемь) баллов

Студент демонстрирует полноту знаний в объеме учебной программы, владеет необходимой для ответа научной терминологией, стилистически правильно и логически обоснованно строит ответ, полно раскрыл вопрос по теме, но не смог ответить на дополнительные вопросы преподавателя и тем самым продемонстрировать системность своих знаний по теме.	7 (семь) баллов
Студент демонстрирует достаточную полноту знаний в объеме учебной программы, владеет необходимой научной терминологией, строит ответ последовательно, стилистически и грамматически правильно, но не смог продемонстрировать глубины и системности знаний, несмотря на наводящие вопросы преподавателя.	6 (шесть) баллов
Студент демонстрирует необходимые знания в объеме учебной программы, владеет научной терминологией, в целом, строит ответ последовательно, стилистически и грамматически правильно, допускаются незначительные речевые погрешности и незначительные погрешности содержательного характера, если в процессе ответа на уточняющие вопросы преподавателя они были устранены.	5 (пять) баллов
Студент демонстрирует достаточный уровень знаний, владеет минимально необходимой для ответа научной терминологией, в целом строит ответ последовательно, стилистически и грамматически правильно, но допускает погрешности содержательного и формального характера.	4 (четыре) балла
Студент демонстрирует недостаточные знания в пределах программы дисциплины, не владеет минимально необходимой терминологией, в ответе допускает существенные погрешности содержательного характера, речевые и логические ошибки.	3 (три) балла
Студент демонстрирует фрагментарные знания в пределах учебной программы, не владеет основной терминологией, допускает грубые речевые и логические ошибки.	2 (два) балла
Студент демонстрирует отсутствие знаний; не ответил либо отказался отвечать.	1 (один) балл

Литература:

1. Калмыкова И.Р. Методика подготовки учащихся к экзаменационному реферату // Русский язык, 2000, №16(232).
2. Ксензова Г.Ю. Оценочная деятельность учителя: Учебно-метод. пособие. - Москва, 2002.
3. Краевский В.В. Моделирование в педагогическом исследовании // Введение в научное исследование: Учебн. пособие для студентов пед. ин-тов / Под ред. В.И. Журавлёва. - Москва, 1988.
4. Лебедева Е.А., Скок Г.Б. Управление качеством учебного процесса и деятельности преподавателя на основе учета удовлетворенности потребителей образовательных услуг // Университетское управление, 2005, № 1(34), с.104-108.
5. Орлов А.И. Теория принятия решений: Учебное пособие. - Москва: "Март", 2004.

Prezentat la 20.05.2010