

## **ВЗАИМОСВЯЗЬ ОСОБЕННОСТЕЙ САМООТНОШЕНИЯ И УРОВНЯ ПРАВСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ**

*Людмила АНЦИБОР, Светлана КОНСТАНТИНОВА, Татьяна МЯСНИКОВА*

*Кафедра прикладной психологии*

Actualitatea acestei cercetări științifice este determinată de rolul moralei în dezvoltarea personală a fiecărui individ și a întregii societăți. Este important să se examineze dacă există o relație între autoatitudine și nivelul de morală a individului. Analiza și sinteza rezultatelor studiului empiric au evidențiat o diferență semnificativă între subiecții cu un grad ridicat sau scăzut de dezvoltare a moralei la următoarea scală a autoatitudinii – autodevotamentul. Tema cercetării nu este suficient studiată, iar rezultatele și dispozițiile finale ale lucrării necesită un studiu experimental ulterior.

The research relevance ensues mainly from the role played by the moral development in the identity development of any individual as well as the society as a whole. The analysis performed by us and the synthesis of the empirical have identified a significant difference among the tested individuals with high and low moral development according to one of the self-relation vs. self-affection scales and the lack of any significant differences according to the other scales. As no sufficient studies are available regarding the subject matter of our research, the findings and conclusions of our survey require further experimental research.

Вопросы нравственности являются важнейшими в жизни общества и каждого конкретного человека. Только та или иная степень следования нравственным устоям позволяет сохранить семью, страну, воспитать подрастающее поколение. Современный кризис, проявившийся в политической и экономической жизни общества, не миновал и сферу нравственности, вызывая перерождение ценностей, идеалов. К сожалению, в наше время традиционные институты нравственности, такие как школа, семья, церковь, уступают место СМИ, которые зачастую вместо того, чтобы культивировать позитивные и конструктивные ценности, демонстрируют цинизм и вседозволенность. Бизнес также становится важным институтом нравственности, пропагандируя корпоративную этику, которая нередко вступает в прямое противоречие с общепринятыми и традиционными ценностями. Следовательно, в существующих условиях чрезвычайно важно не только сохранять тот уровень нравственного развития общества, который существует на данный день, но и способствовать его развитию и обогащению.

Под моральным развитием понимается процесс, посредством которого индивид, особенно ребенок, начинает принимать и интернализирует стандарты правильного и неправильного в своем обществе. Под нравственностью при этом понимается неотъемлемая сторона личности, обеспечивающая добровольное соблюдение ею существующих норм, правил и принципов поведения. Это находит своё выражение в отношении к обществу, коллективу и отдельным людям, к самому себе, труду и результатам труда.

Теоретиками зарубежной психологии в основных направлениях (психоаналитическом, бихевиористическом и когнитивном) исследовались и исследуются генезис, механизмы, факторы формирования нравственного сознания личности, а также моральные чувства, моральное поведение и моральное развитие.

З.Фрейд предполагал, что мораль развивается как защита от чувства тревоги и стыда, что ценности родителей трансформируются в ценности детей и становятся частью «суперэго».

Представители теории социального научения (А.Бандура, Б.Скиннер) считали, что развитие морали происходит путем усвоения определенных моделей поведения посредством наблюдения или задействия механизмов поощрения и наказания.

Когнитивный подход сосредоточил внимание на изучении когнитивной составляющей морального сознания. Теоретики когнитивного направления разработали также поэтапную модель развития нравственности личности (Ж.Пиже, Л.Кольберг).

Основные выводы из теоретического анализа научной литературы по проблеме нравственного развития можно сформулировать следующим образом.

➤ Понятия «мораль» и «нравственность» могут быть использованы как взаимозаменяемые.

- Существует несколько теоретических подходов к проблеме нравственности, каждому из которых свойственны свои особенности, в частности:
  - в рамках психоаналитического подхода основной акцент ставится на развитии внутриспсихических нравственных инстанций;
  - в рамках бихевиористического направления рассматривается формирование нравственного поведения как результат социального или викарного научения на моделях, а также посредством различных видов подкрепления;
  - в рамках когнитивного направления нравственность рассматривается как последовательность взаимосвязанных между собой стадий интеллектуального развития личности;
  - альтернативные теории нравственности рассматривают влияние на нравственное развитие таких факторов, как поло-ролевая принадлежность, культура общества, настроение.

Восприятие нравственности, а также ее развитие, во многом зависит от того, что нравственность значит для самого человека, что он вкладывает в данное понятие, как он соотносит его с собственным «Я» и как следует ему во взаимодействии с другими людьми. Оценить представления о «нравственном человеке» и соотнести себя с этим представлением возможно при помощи анализа человеческого сознания, которое состоит из житейских представлений об окружающем мире, других людях и о себе (самоотношение).

Самоотношение рассматривается как единство содержательных и динамических аспектов личности, мера осознания и качество эмоционально-ценностного принятия себя как инициативного и ответственного начала социальной активности. В психологической литературе самоотношение личности определяется также как эмоциональный компонент самосознания. Теоретические основы понимания самоотношения как компонента самосознания были заложены И.И. Чесноковой (1977), которая ввела в научный обиход понятие «эмоционально-ценностное самоотношение». Она определила эмоционально-ценностное самоотношение как специфический вид «эмоционального переживания», в котором отражается собственное отношение личности к тому, что она узнаёт, понимает, «открывает» относительно себя самой. Субъект может относиться к своему «Я» в зависимости от того, воспринимается ли оно как негативное, позитивное или конфликтное (противоречивое) условие достижения мотивов личности. Отсюда отношение человека к себе может быть позитивным («Я» – условие, способствующее самореализации), негативным («Я» – условие, препятствующее самореализации) или конфликтным («Я» – условие, одновременно и способствующее и препятствующее самореализации).

Общее позитивное самоотношение личности, аутосимпатия – свидетельство того, что индивид воспринимает себя «положительно» и можно предположить, что это «положительное» восприятие себя способствует тому, что индивид соотносит себя с «нравственным человеком» и строит свое поведение в соответствии с осознанием этого факта.

Таким образом:

- самоотношение личности определяется как эмоциональный компонент самосознания, а также рассматривается как единство содержательных и динамических аспектов личности, мера осознания и качество эмоционально-ценностного принятия себя как инициативного и ответственного начала социальной активности;
- формирование самоотношения осуществляется на двух уровнях самопознания. На первом уровне эмоционально-ценностное самоотношение возникает как результат соотнесения человеком себя с другими людьми. На втором уровне самоотношение рассматривается как непосредственная представленность в сознании личностного смысла «Я»;
- самоотношение личности является сложноструктурированным психическим образованием;
- интегрированность компонентов самоотношения в единую систему является индикатором его сформированности, зрелости.

В данном исследовании выдвигалось предположение о том, что уровень самосознания личности, адекватное восприятие, эмоциональное переживание и отношение к себе оказывают благотворное влияние на темпы нравственного развития в юношеском возрасте. Таким образом, существует, возможно, определенная взаимосвязь между уровнем нравственного развития в юношеском возрасте и особенностями проявления различных компонентов столь сложного явления, как «самоотношение». Это проявляется в том, что при более высоком уровне морального развития степень выраженности

таких аспектов «самоотношения», как самооценność, самопривязанность и самоуверенность, также более высок.

В исследовании использованы методики: «Многомерный опросник исследования самоотношения» (МИС – методика исследования самоотношения) и «Методика оценки уровня развития морального сознания» (дилеммы Л.Кольберга, форма А, дилемма III). Экспериментальную базу исследования составили учащиеся лицея им. Н.В. Гоголя (11-ые классы) и студенты 2-3 курсов Молдавского государственного университета, факультета психологии и педагогических наук. Всего в эксперименте приняло участие 40 человек (юношей – 11; девушек – 29), в возрасте от 17 лет до 22 лет (средний возраст – 18,95), однако в дальнейшем использовались результаты только 32 человек (по 16 респондентов в группе с высоким и низким уровнем развития морали; средние показатели не анализировались). Исследование и диагностика уровня морального развития и самоотношения проводились как индивидуально, так и в группах. Так как инструкции не содержат временных ограничений, испытуемым предоставлялась возможность ответить на вопросы самостоятельно, имея возможность подумать над проблемой столько времени, сколько было необходимо. Обработка результатов диагностики проводилась следующим образом.

1. Ответы испытуемых по тесту МИС (Методика исследования самоотношения) сверялись с ключами: ответы, совпадающие с ключом, оценивались в 1 балл. Количество баллов суммировалось отдельно по каждой шкале. Затем результаты по каждой из шкал сверялись с таблицей и переводились в стандартные единицы – станы.
2. Ответы испытуемых по «Методике исследования уровня морального развития» (дилеммы Кольберга) оценивались несколько иначе.
  - Высокий уровень морального развития присваивался тем испытуемым, которые на большинство вопросов дилеммы давали ответы, соответствующие постконвенциональному уровню развития морали (по Кольбергу), а также в том случае, если ответы не противоречили друг другу. Также высоко оценивались ответы, в которых ставился акцент на *значимости человеческой жизни* (любого человека), *важности закона*, существующего в обществе (но все же превознесение жизни над законом), а также те ответы, которые показали, что испытуемый эмоционально *сопереживает и сочувствует* «героям» дилеммы.
  - Низкий уровень морального развития присваивался тем испытуемым, которые на большую часть вопросов дилеммы давали ответы, соответствующие преконвенциональному или конвенциональному уровню развития морали. В ответах этих испытуемых прослеживались следующие закономерности:
    - 1) «закон» ставился превыше человеческой жизни;
    - 2) или, наоборот, значимость «закона» в жизни каждого индивида значительно преуменьшалась (например, такие ответы, как «закон существует для того, чтобы его нарушать»; «закон всегда можно обойти» и т.п.);
    - 3) если «героя» дилеммы и его жену не связывала любовь, то жизнью жены можно было пожертвовать (так как она не имела особой значимости). Проецируя свои мысли на «героев» дилеммы, некоторые из испытуемых отвечали, что Хайнц и не подумал бы спасти свою жену, если бы он не любил ее;
    - 4) при ответе на вопрос дилеммы прежде всего рассматривалась выгода самого «героя», т.е. ответы соответствовали принципу «каждый сам за себя».

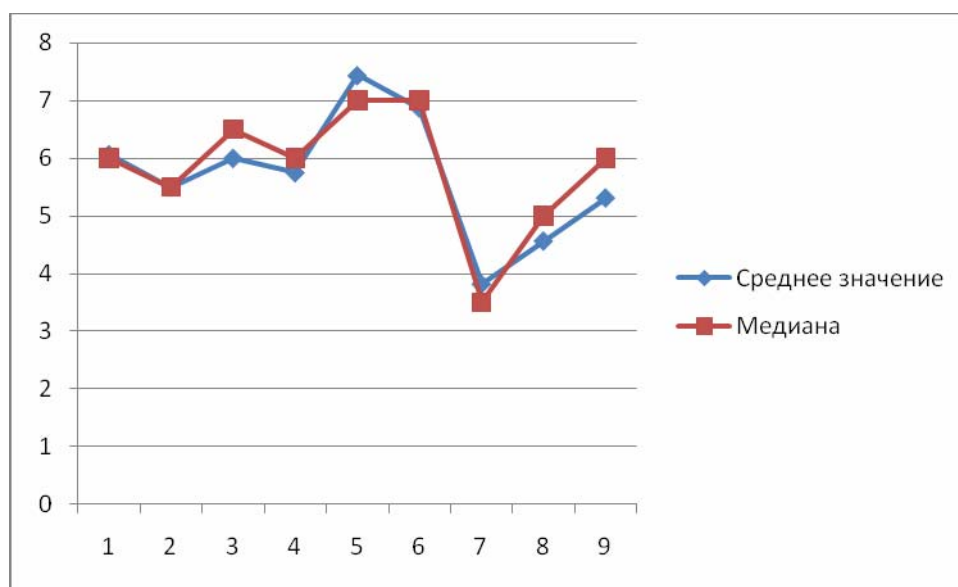
Следует также отметить, что при анализе эмпирических данных некоторые из «ответов» респондентов не были учтены из-за присутствия в них определенного противоречия. Например, респондент говорит о том, что нет ничего превыше человеческой жизни, и при этом утверждает, что «герой» не должен спасать жену, в том случае если он ее не любит; или же, на вопрос: «Нужно ли Хайнцу спасти не близкого ему человека?» он демонстрирует открытое безразличие к жизни чужого человека.

### Результаты и обсуждение

Данное исследование направлено на изучение взаимосвязи между уровнем нравственного развития личности и некоторыми аспектами «самоотношения» личности. На первом этапе исследования была проведена диагностика уровня морального развития, в результате которой были выделены две

группы испытуемых, названных условно «группа с низким уровнем морального развития» – группа 1, получившая меньшее количество баллов по показателю «уровень морального развития»; и группа с «высоким уровнем морального развития» – группа 2. На втором этапе исследования проведена диагностика «самоотношения» личности.

При анализе степени выраженности определенных аспектов (шкала) «самоотношения», полученные в исследовании результаты изображены в виде графика средних значений и медианы по каждой из шкал, представленных в методике (см. рис.1).



**Рис.1.** Средние значения и медианы по шкалам «самоотношения» испытуемых с «низким уровнем морального развития».

Анализ результатов исследования «самоотношения» у респондентов с «низким уровнем морального развития» показал, что высокие значения получены по следующим шкалам:

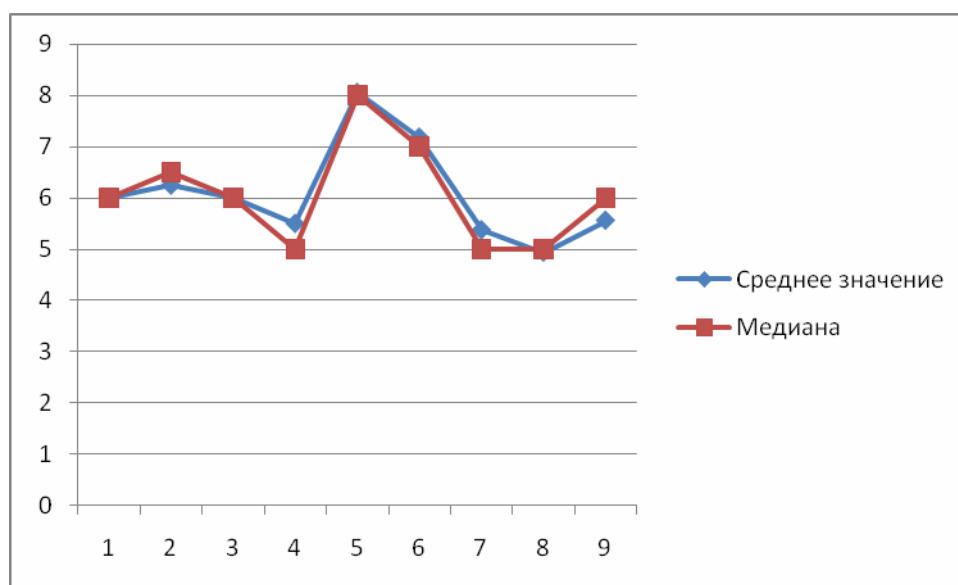
- 1) Самоценность – отражает эмоциональную оценку себя, своего «Я» по внутренним интимным критериям любви, духовности, богатства внутреннего мира. *Высокие оценки* по шкале отражают любовь к себе, ощущение ценности собственной личности и одновременно предполагаемую ценность своего «Я» для других.
- 2) Самопринятие – *высокий полюс* соответствует дружескому отношению к себе, согласию с самим собой, эмоциональному и безусловному принятию себя.

Таким образом, относительно более низкий уровень морального развития не предполагает, что «самоценность» и «самопринятие» личности при этом снижаются. То есть, несмотря на относительно более низкий уровень нравственного развития, личность проявляет заинтересованность в собственном «Я», одобряет свои планы и желания, принимает себя такой, какая она есть, пусть даже с некоторыми недостатками. Возможно, именно это, последнее – безусловное эмоциональное «самопринятие», в какой-то степени мешает личности объективно взглянуть на себя и предъявить к себе более высокие моральные требования.

Результаты исследования также показали, что наиболее низкие значения в данной выборке получены по показателю «Самопривязанность». *Низкие значения* по этой шкале свидетельствуют о желании что-то в себе изменить. Таким образом, эти данные говорят о том, что личность с более «низким уровнем морального развития» в меньшей степени, по сравнению со второй группой – «с высоким уровнем морального развития», желает что-то в себе изменить и в меньшей степени стремится соответствовать некоему идеальному представлению о себе. Такая личность, неудовлетворенная собой и своими возможностями, хотя и ощущает собственную ценность (высокое «самопринятие») и претендует на высокую оценку своего «Я» другими, но в то же время испытывает некие сомнения в способности вызывать уважение к себе. Более низкие значения по шкале 2 - «Самоуверенность», полученные

у испытуемых первой группы, которые соответствуют неудовлетворенности личности собой и своими возможностями, а также показатели по шкале 8 – «Конфликтность» (низкие значения шкалы свидетельствуют об отрицании проблем, закрытости и самодовольстве) подтверждают данное предположение.

Степень выраженности определенных аспектов «самоотношения» у испытуемых «с высоким уровнем морального развития» представлены в виде графика средних значений и медианы на рисунке 2.



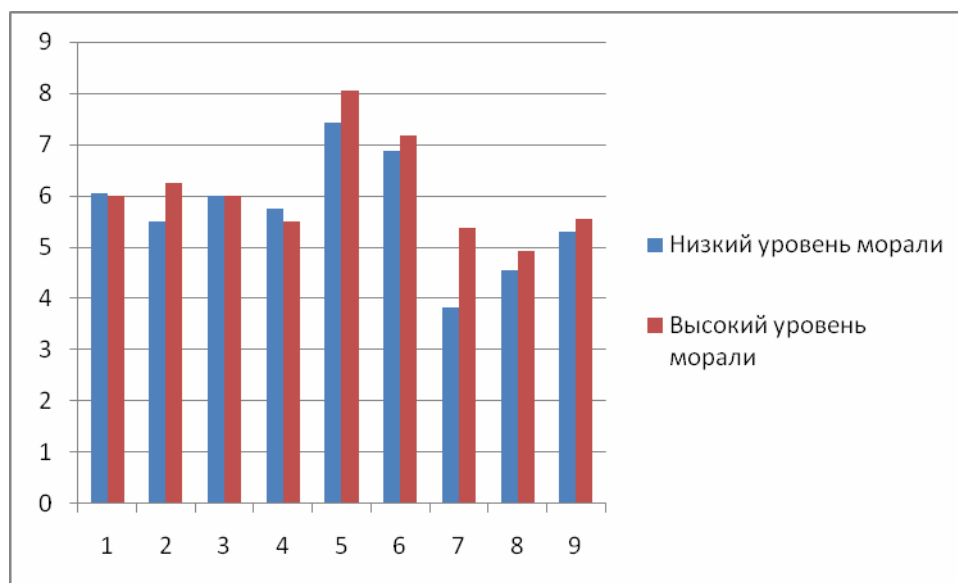
**Рис.2.** Средние значения и медианы по шкалам «самоотношения» у испытуемых «с высоким уровнем морального развития».

Анализ результатов исследования показал, что у представителей данной группы по шкале «самоценность» результаты ниже среднего уровня значений не были зафиксированы. Наиболее высокие показатели в данной группе, как и у респондентов с «низким уровнем морального развития», получены по следующим шкалам: 5 – «Самоценность», 6 – «Самопринятие», а более низкие показатели, по сравнению с первой группой, были отмечены по шкалам 4 – «Зеркальное Я»; 7 – «Самопривязанность» и 8 – «Конфликтность».

Исходя из этого можно предположить, что ощущение ценности собственной личности и любовь к себе существенно не зависят от уровня морального развития личности. Однако для нравственного развития более важны чувства, связанные с ожидаемым отношением к себе со стороны других людей. Опасения, связанные с ожиданием противоположных чувств по отношению к себе со стороны другого человека, в какой-то степени являются более значимым чувством для нравственного развития, нежели одобрение своих планов и желаний. Модальность «Конфликтность» указывает на то, что для нравственного развития важно повышение рефлексии, более глубокое проникновение в себя, осознание своих трудностей и формирование адекватного образа Я, а также отсутствие вытеснения.

С целью более подробного анализа взаимосвязи различных модальностей «Самоотношения» с нравственным развитием личности, построена сравнительная диаграмма показателей средних значений по шкалам у испытуемых двух экспериментальных групп: с более высоким (группа 1) и более низким (группа 2) уровнем морали (см. диаграмму 1). Как видно на *диаграмме 1*, почти по всем шкалам, кроме 1 (открытость), 3 (саморуководство) и 4 (зеркальное Я), показатели самоотношения личности более высокие у респондентов с более высоким уровнем морального развития, чем у тех, кто продемонстрировал более низкие показатели по шкале нравственного развития.

**Сравнительная диаграмма 1.** Самоотношение испытуемых с разными уровнями морального развития.



Однако статистическая обработка данных (Т – критерий Стьюдента) лишь частично подтвердила предположение о том, что «Самоотношение» зависит от уровня морального развития личности. В частности, полученный результат свидетельствует о том, что не существует значимой статистической разницы между испытуемыми с низким и высоким уровнем развития нравственности и показателями по шкалам «Самоотношения»: 1. «Открытость» – ( $Z = 0.24$ ); 2. «Самоуверенность» – ( $Z = 1.45$ ); 3. «Саморуководство» ( $Z = 0$ ); 4. «Зеркальное Я» – ( $Z = 0.52$ ); 5. «Самоценность» – ( $Z = 1.49$ ); 6. «Самопринятие» – ( $Z = 0.46$ ); 8. «Конфликтность» – ( $Z = 0.48$ ); 9. «Самообвинение» – ( $Z = 0.41$ ). Статистически достоверные различия были получены лишь по одной шкале – 7. «Самопривязанность» ( $Z = 2.91$ ,  $p \leq 0,05$ ). Следовательно, испытуемые с более высоким уровнем развития нравственности в большей степени, чем с более низким уровнем морального развития, привязаны к своему «Я», в то время как представители с более низким уровнем нравственного развития неудовлетворены собой и у них присутствует желание что-то в себе изменить и тем самым, в конечном итоге, соответствовать некоему идеальному представлению о себе. Те компоненты самоотношения, которые свидетельствуют об аутосимпатии личности (самоценность, самопринятие, самопривязанность) у испытуемых с высоким уровнем нравственности развиты в большей степени, чем у испытуемых с низким уровнем развития морали.

Далее для более подробного анализа полученных результатов изучалась взаимосвязь (коэффициент взаимной корреляции Пирсона) между уровнем морального развития и «самопривязанностью», «самоуверенностью» и «самоценностью». С этой целью респонденты были распределены в соответствии с полученными данными (количеством баллов) на подгруппы: низкие (1-3), средние (4-7), высокие (8-10).

Статистическая обработка данных показала, что между уровнем морального развития и самопривязанностью существует умеренная корреляционная связь ( $r = 0,43$ ); самоуверенностью – слабая ( $C=0,21$ ) и самоценностью – лишь очень слабая ( $C= 0,14$ ).

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют о том, что ригидность Я-концепции, которая зачастую сопровождается привязанностью к неадекватному Я-образу, оказывает негативное влияние на нравственное развитие личности. Возможно, на фоне общего положительного отношения к себе человек не желает меняться. В последнем случае тенденция к сохранению такого образа является одним из защитных механизмов самосознания. Высокая привязанность к своему Я может также свидетельствовать о том, что личность сохраняет симпатию к себе только за счет того, что демонстрирует социально желательное поведение и воспринимает себя «положительно» лишь сквозь призму общественного мнения, а не потому, что является высокоморальным человеком. Следовательно, поощрение обществом нравственного поведения способствует духовному развитию человека.

«Самоуверенность» содержит пункты, задающие представление о себе как самостоятельном, волевом, энергичном, надежном человеке, которому есть за что себя уважать. Поэтому для нравственного воспитания важна заинтересованность личность в собственном Я, ощущение ценности собственной личности и одновременно повышение предполагаемой ценности своего Я для других. Переоценка своего духовного Я, сомнение в ценности собственной личности, ответственности, граничащей с безразличием к своему Я, утрата интереса к своему внутреннему миру – всё это является препятствием для морального развития личности.

В целом можно отметить, что результаты по тем шкалам самоотношения, которые относятся к позитивному принятию себя, то есть по шкалам аутосимпатии, значительно выше у испытуемых с высоким уровнем морального развития, что свидетельствует о том, что развитие нравственных чувств способствует также и более положительному отношению к себе. Общепозитивное самоотношение может быть источником морального развития личности.

Личность с высоким уровнем самопривязанности относится к себе положительно, полностью принимает себя, возможно, испытывая при этом некоторую долю самодовольства. Такая личность отрицает возможность меняться, она довольно самодостаточна и в некотором смысле консервативна. Таким образом, высокий уровень морального развития позволяет индивиду с высоким уровнем самопривязанности желать сохранить существующее «Я», так как оно позволяет не только положительно воспринимать себя, но и получать одобрение общества ввиду своего высоконравственного поведения.

Самоотношение является одним из компонентов самопознания, позволяя человеку прояснить отношение самого себя к собственному бытию, и посредством постановки вопросов себе, относящихся к альтернативным выборам и решениям, помогает выявить потенциальные возможности саморазвития посредством нравственного развития личности. Это позволяет предположить, что работа по психокоррекции и профилактике безнравственного поведения возможна за счет повышения уровня сформированности Я-концепции и гармонизации всех модальностей самоотношения.

#### Библиография:

1. Диагностика эмоционально-нравственного развития / Ред. и сост. И.Б. Дерманова // Методика оценки уровня развития морального сознания (Дилеммы Л.Колберга). - СПб., 2002.
2. Марьенко И.С. Нравственное становление личности школьника. - Москва: Педагогика, 1985.
3. Пантелеев С.Р. Методика исследования самоотношения. - Москва: Смысл, 1993.
4. Пантелеев С.Р. Самоотношение как эмоционально-оценочная система. - Москва: МГУ, 1991.
5. Психодиагностика и психокоррекция в воспитательном процессе // Методика исследования самоотношения (МИС) / Аладьин А.А., Пергаменщик Л.А., Фурманов И.А. - Минск, 1992.
6. Психология самоотношения: Учебн. пособие / А.М.Колышко. - Гродно: ГрГУ, 2004.
7. Сарджвеладзе Н.И. Структура самоотношения личности и социогенные потребности // Проблемы формирования социогенных потребностей. - Тбилиси: «Мецниереба», 1974.
8. Сарджвеладзе Н.И. Личность и ее взаимодействие с социальной средой. - Тбилиси: «Мецниереба», 1989.
9. Соколова Е.Т. Самосознание и самооценка при аномалиях личности. - Москва: МГУ, 1989.
10. Чеснокова И.И. Проблемы самосознания в психологии. - Москва: Наука, 1977, с.144.
11. Фромм Э. Психоанализ и этика. - Москва, 1993.
12. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. 3-е изд. – СПб.: Питер, 2006.
13. Eisenberg N. Emotion, regulation and moral development // Annual Review of Psychology, 2000.
14. Gilligan C. In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development. - Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1982.
15. Kohlberg L. The philosophy of moral development. - New York: Harper, Row, 1981.
16. [http://www.etiks.info/?Etika:Struktura\\_morali](http://www.etiks.info/?Etika:Struktura_morali).
17. <http://psyfactor.org/lib/stat2.htm>.

Prezentat la 02.04.2010