

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ ВЫБОРА БРАЧНОГО ПАРТНЁРА

Людмила АНЦИБОР, Анжела НИКОЛОАУ

Молдавский государственный университет

Рассматриваются различные психологические теории относительно решения проблемы выбора человеком потенциального брачного партнёра и создания семьи, в частности – выбор, рассматриваемый с точки зрения удовлетворения потребностей индивида; основывающийся на принципе равенства; обусловленный бессознательной проекцией образа одного из родителей на потенциального кандидата в мужа (жены); действием согласованной последовательности «фильтров»; стадиями развития отношений и, наконец, выбор брачного партнёра на основе различных критериев.

**Ключевые слова:** индивид, выбор, брачный партнёр, потребности, принцип равенства, проекция, образ матери, образ отца, согласованная последовательность «фильтров», стадии развития отношений.

### ABORDĂRI TEORETICE CU PRIVIRE LA ALEGEREA PARTENERULUI CONJUGAL

În articol sunt analizate teorii cu privire la procesul de alegere a potențialului partener conjugal. În mod special, accentul a fost pus pe procesul de alegere bazat pe principiul egalității, alegere determinată de proiecția inconștientă a chipului unuia din părinți asupra potențialului candidat la rolul de soț sau soție; pe alegerea partenerului conjugal din punctul de vedere al satisfacerii necesităților individuale, alegere determinată de utilizarea acțiunilor coerent-consecutive în funcție de filtre, de stadiile de dezvoltare a relațiilor, precum și de mai mulți factori situaționali și bazată pe mai multe criterii.

**Cuvinte-cheie:** individ, alegere, partener conjugal, necesitate, principiul egalității, proiecție, chipul mamei, chipul tatălui, consecutivitate coerentă a filtrelor, stadii de dezvoltare a relațiilor.

### THE THEORETICAL APPROACHES TO THE PROBLEM OF CHOOSING A MARRIAGE PARTNER

The article discusses different psychological theories regarding to the problem of decision, process of selecting a person who can become a potential marriage partner for the family founding, especially, the choice described from the point of view of individual needs, based on the principle of equality, caused by an unconscious projection of the image of one of the parents on a potential candidate for a husband (wife), due to the action of a coherent sequence of "filters"; choice caused by stages of the development of relationships and, finally, the choice of a marriage partner based different criteria.

**Keywords:** the individual, the choice of a marriage partner, the needs, the principle of equality, the projection, mother image, father figure, coherent sequence of "filters", stages of development of relationships.

За декларациями об уникальности каждого человека скрывается его особость как обособленность, единичность и единственность, его единение с миром как диалог одиночества с тайной, его совладание с жизнью как единоличная проблема, а без этого и свободы нет. Свобода, как её характеризует М.Мамардашвили, это когда свобода одного упирается в свободу другого и имеет эту последнюю своим условием [14].

Человеку испокон веков свойственны два глубоких заблуждения: винить других в своих неудачах и видеть во всех жизненных неурядицах вмешательство рока, судьбы, слепого провидения. Свобода одного возможна и вне свободы, но свобода без свободы одного невозможна. Но как нелегко порой решить человеку это уравнение – где начинается его свобода и где она заканчивается. Рядом с кем-то или быть одним? «Одиночество, как заметил Иосиф Бродский, – это человек в квадрате». Человек замкнутый. Таким образом, человек желает сохранить свой уникальный мир, и в то же время ему надо его и приумножить, быть рядом с «кем-то» и разделить с этим «кем-то» свой внутренний мир.

Счастливым случаем, долгожданная встреча в жизни выпадает в самый неожиданный момент, но вовсе не по воле провидения, а в результате реальных заслуг. Когда человек осознает силу своих желаний, когда он полностью отвечает за свои действия, он способен решить многие проблемы, в том числе и проблему поиска своей «второй половины» – потенциального брачного партнера.

Урбанизация технократического общества привела к парадоксальному эффекту: возросла сила личности, но в то же время возникла довольно устойчивая иллюзия, что наступила эра беспечного существования. Равные возможности позволяют мужчинам и женщинам лучше понять природу друг друга. Однако иллюзия беззаботной жизни формирует поверхностные представления об окружающей действительности, в том числе о семье и браке. В такие переломные периоды человек вдруг начинает осознавать собственную бесполезность и невозможность реализовать свои личностные способности. На уровне общества – это застой и кризис; на уровне личности – это распад высших ценностей и социальное отчуждение.

В настоящее время в обществе существует проблема одиночества. Около одной седьмой части всех жителей страны, находящихся в брачном возрасте, не состоят в браке. Для человека общительного, умеющего строить свои отношения с другими людьми, вступление в брак не представляет трудностей, однако человеку малообщительному приходится намного сложнее. Основная причина одиночества, которую называют, – это трудности в поиске брачного партнера. Существуют различные факторы, затрудняющие поиск подходящего партнера для вступления в брак.

Жители больших городов первыми ощутили на себе негативные последствия сужения круга общения – чувство одиночества и отчуждения и, соответственно, ограничение поля выбора потенциального брачного партнера. В то же время требования к будущему супругу повысились, диапазон качеств желаемого партнера стал шире, так как современный брак – это не только союз духовно близких, но и психологически и сексуально совместимых людей. Существенной преградой к созданию семьи являются личностные особенности различных людей: неспособность к установлению (и поддержанию) контакта, трудности в общении, внутренние конфликты, невротические реакции и др.

Существуют и объективные трудности для знакомства: увеличение количества людей, общающихся по интернету, смена полоролевых установок, ценностей и моральных принципов. Всё это выдвигает проблему выбора потенциального брачного партнера в ряд актуальных исследовательских проблем, требующих изучения и предложения психологами способов её разрешения [15, 16].

В формировании супружеской пары различают два периода: добрачный (к особенностям добрачного периода относят весь жизненный сценарий человека – от его рождения до принятия парой решения о вступлении в брак) и предбрачный (к его особенностям относят взаимоотношения, взаимодействия с брачным партнером до заключения брачного союза).

На этапе добрачного общения решаются следующие задачи: необходимо достигнуть частичной психологической и материальной независимости от генетической семьи, приобрести опыт общения с другим полом, выбрать брачного партнера, приобрести опыт эмоционального и делового взаимодействия с ним.

С точки зрения А.Н. Елизарова, проблемы, связанные с поиском потенциального брачного партнера, могут быть следствием следующих причин:

- уникальность личностного склада человека затрудняет поиск потенциального брачного партнера;
- давление социума или обстоятельств на личность побуждает к преждевременному поиску потенциального брачного партнера;
- семья, из которой подопечный происходит, создает обстоятельства, препятствующие браку;
- отношения между двоими становятся ловушкой для одного из членов пары;
- человек использует неэффективные стратегии поведения в период поиска потенциального брачного партнера [12].

Нами вкратце изложены различные с психологической точки зрения теоретические воззрения исследователей на проблему поиска и выбора потенциального брачного партнера и дальнейшего создания семьи. Рассмотрим каждую из них в отдельности:

### **1. Выбор брачного партнера, рассматриваемый с точки зрения удовлетворения потребностей индивида**

В теории удовлетворения потребностей Р.Уинча основным положением выступает положение о том, что среди возможных партнеров человек выбирает того, кто обещает в максимальной степени удовлетворять его потребности [9]. Согласно основной гипотезе, максимальное удовлетворение потребностей имеет место тогда, когда потребности мужчины и женщины являются комплементарными, а не сходными. Цель в данном случае заключается в получении поощрения, награды. В целом

это означает, что взаимодействующие стремятся к эквивалентному обмену на основе принципа взаимности. Теория выбора брачного партнера Дж.Эдвардса выражается в следующих четырех постулатах:

- среди всех возможных партнеров человек выбирает того, кто воспринимается им как источник наибольших ожидаемых наград;
- более вероятно, что индивиды с равными ресурсами увеличивают награды друг друга;
- пары с равными ресурсами обладают гомогамными характеристиками [8].

*Инструментальная* теория подбора супругов, разработанная Р.Сентерсом, также первостепенное внимание уделяет удовлетворению потребностей, но при этом он утверждает, что одни потребности (например, половая и потребность в принадлежности) более важны, чем другие, и что некоторые потребности присущи в большей степени мужчинам, нежели женщинам, и наоборот [4, 23]. Человека влечет к тому, чьи потребности сходны с его собственными желаниями, или к тому, кто дополняет его потребности. Таким образом, Сентерс рассматривал *брачное поведение* как разновидность *экономического поведения*, при котором люди стремятся к максимизации прибыли при минимизации издержек, а именно – стремятся выбрать в качестве партнёров тех, чьё поведение и другие характеристики обеспечивают максимум удовлетворения их потребностей при минимуме затрат.

В *теории обмена* Дж.Хоманса, основанной на бихевиористских теориях, лежит понимание поведения человека как совокупности реакций (ответов) на воздействие внешней среды (стимулов). Как утверждал Скиннер, практически любое естественно возникающее поведение человека или животного можно вызвать искусственно, можно добиться, чтобы оно появлялось чаще и более выражено, также его можно по-разному направлять. С точки зрения Дж.Хоманса, а также – Сентерса, человек стремится к максимальным наградам при минимальных затратах [22; 24].

Подобный подход интерпретирует поведение человека как определенную реакцию на действие того или иного стимулирующего фактора. Согласно теории обмена, поведение человека в настоящий момент обусловлено тем, вознаграждались ли его поступки в прошлом и как именно они поощрялись. Далее Дж.Хоманс выделяет шесть аксиоматических положений (постулатов) теории обмена [22].

1. *Аксиома успеха*: чем чаще соответствующие действия людей получают вознаграждения, тем вероятнее, что эти действия будут осуществляться ими с определенной частотой и дальше.

2. *Аксиома стимула*: если в прошлом тот или иной стимул (или набор стимулов) был связан с вознаграждением действия индивида, то чем более похожи на него стимулы в настоящем, тем вероятнее, что человек совершит такое же (или похожее на него) действие.

3. *Аксиома ценности*: чем бóльшую ценность представляет для индивида результат его действия, тем более вероятно совершение им данного действия и в последующем.

4. *Аксиома депривации – пресыщения*: чем чаще в недавнем прошлом индивид получал определенную награду, тем менее ценным становится для него любое последующее получение этой награды

5. *Аксиома агрессии – одобрения*: а) если действие индивида не вызовет ожидаемого вознаграждения или приведет к наказанию, то он испытает состояние гнева – тем самым возрастет вероятность того, что для данного человека агрессивное поведение станет более вероятным, ценным; б) если поведение индивида ведет к ожидаемому вознаграждению или не приведет к ожидаемому наказанию, то он испытает чувство удовольствия, и тогда возрастет вероятность того, что он воспроизведет одобряемое поведение, поскольку оно будет для него более ценным.

6. *Аксиома рациональности*: при выборе между альтернативными действиями индивид выберет то, для которого ценность результата, помноженная на вероятность его получения, наибóльшая.

Таким образом, в основе брачного выбора, согласно теории обмена, лежит процесс оценивания качеств (личностных и социальных) возможного партнёра и определения того, *кто* из возможных партнёров может принести «*бóльший выигрыш при меньших затратах*». При этом личностные характеристики рассматриваются партнером как некое благо, «выставленное на продажу», и потому они приобретают на «брачном рынке» вполне определённую «рыночную цену».

## **2. Выбор брачного партнера, основывающийся на принципе равенства**

В основу теории выбора брачного партнера Э.Уолстера и Э.Бершейда положен принцип равенства. С точки зрения исследователей, принцип равенства определяет выбор романтического партнера и то, насколько человек счастлив в этих отношениях. Данный принцип заключается в том, что человек чувствует себя хорошо тогда, когда получает в отношениях ровно столько, сколько он в них вкладывает.

В любых других неэквивалентных отношениях человек ощущает дискомфорт: если вклад больше награды, то появляется агрессия, а если награда превышает вклад, то возникает чувство вины и страха и за этим следует потеря этой позиции [26].

В исследовании сексуального поведения в добрачных отношениях Уолстер и Бершейд доказали, что в парах с эквивалентными, или равными отношениями оба партнера чаще бывают счастливы. Нарушение равенства (вклада) во взаимоотношениях приводит к снижению чувства удовлетворенности: чувство вины у того из партнеров, кто оценивает свой вклад в отношения ниже, чем получаемые преимущества, и проявления агрессии у того, кто получает в отношениях меньше, чем в них вкладывает [5].

**3. Выбор брачного партнера, обусловленный бессознательной проекцией образа одного из родителей на потенциального кандидата в мужа** опирается на предположение З.Фрейда о влечении, которое дети испытывают к родителям противоположного пола. Благодаря сложному бессознательному процессу они могут переносить любовь, которую они испытывают к одному из родителей (отцу, матери), на своих потенциальных партнёров. В психоанализе выбор партнера рассматривается как процесс, направляемый образом родителя противоположного пола, т.е. мужчина тянется к женщине, напоминающей ему его мать, а женщина – к мужчине, напоминающему ее отца [20].

Однако К.Юнг считал, что партнер, похожий на родителя, выбирается не бессознательно, а осознанно, на основе любви к отцу и матери. В то же время, согласно его представлению о коллективном бессознательном, у каждого мужчины есть определенный образ (архетип), который не является образом конкретной женщины. Этот образ в основном не осознается, но, тем не менее, он проецируется на любимого человека и является основной причиной аттракции к нему. В том случае, когда образ и конкретный человек не совпадают, возникает конфликт. Именно в этом один партнер видит причину отвержения другим партнером. Этот образ называется «анима», он носит эротический, эмоциональный характер. Анима является архетипической формой, выражающей образ женщины, заложенный в генах мужчины.

Сами архетипы являются формами без содержания и служат для того, чтобы организовать или направлять в определенное русло психологический материал. Архетипические формы – это инфраструктура психики. Архетипические паттерны подобны паттернам, организованным в кристаллическую структуру. Содержание психики каждого индивида, как и опыт каждого индивида, уникальны. Тем не менее, общие паттерны, в которые эти опыты вливаются, определяются уникальными параметрами и основополагающими принципами. Когда мужчина встречает женщину, соответствующую этому архетипу, тогда у него и возникает симпатия к ней [21].

Исследователь К.Коч предположил, что партнеры выбирают друг друга на основании согласия в выполнении ими ролей, как в процессе ухаживания, так и затем при решении вступления в брак [11]. Соответственно, маловероятно, чтобы мужчина, связывающий представление о роли женщины с ведением домашнего хозяйства и воспитанием детей, женился бы на женщине, для которой главное – ее работа. Следует, однако, отметить, что основным моментом является не содержание ролей само по себе, а согласие между партнерами в исполнении этих ролей. Удовлетворенность отношениями достигается тогда, когда партнер исполняет именно ту роль, которая от него ожидается, безотносительно к самому содержанию и исполнению этой роли. Таким образом, определяющим фактором при выборе брачного партнера, согласно данной теории, является сходство ценностей партнеров.

По мнению Р.Кумбса, определяющим фактором выбора брачного партнера является сходство ценностей партнеров, обеспечивающее эмоциональную безопасность каждого из них. Ценности рассматриваются человеком настолько же желательными для других, как и для самого себя. Они чрезвычайно важны для всего стиля жизни человека. Взаимодействие партнеров, разделяющих общие ценности, ведет к межличностной аттракции, так как это соответствие является одним из подкрепляющих факторов поведения. Результатом взаимодействия часто выступает валидизация «Я» человека, которая, в свою очередь, обеспечивает ему эмоциональное удовлетворение. Между партнерами, разделяющими различные ценности, тоже может возникнуть романтическая привязанность (аттракция), но она, как правило, остается неудовлетворительной [12].

В свете теории ценностей гомогамность браков по признаку расовой и религиозной принадлежности, социальному происхождению объясняется, во-первых, тем, что гомогамность сама по себе является

ценностью; во-вторых, тем, что обычно люди одного социального происхождения воспитываются в одинаковых условиях и, соответственно, у них развиваются одинаковые системы ценностей.

#### **4. Выбор брачного партнера, обусловленный действием согласованной последовательности «фильтров»**

Согласно теории последовательных фильтров А.Керкгоффа, К.Дэвиса и Дж.Удри, выбор брачного партнера происходит как процесс последовательного прохождения через ряд фильтров, которые постепенно отсеивают людей из множества возможных выборов партнера [8]. Фильтры представляют собой некую иерархическую систему, задающую всё более и более жёсткие рамки и критерии отбора.

Согласно Удри, первым фильтром является возможность систематических и регулярных контактов с партнёром. Керкгофф и Дэвис в качестве первого фильтра называют место жительства. Второй фильтр предполагает отбор претендентов по внешней привлекательности с учётом черт лица, телосложения, возраста и т.д. Следующим фильтром является сходство социального базиса (гомогамии по Дэвису и Керкгоффу) [27]. На этом этапе происходит исключение тех, кто не подходит друг другу по социальным критериям, и определяется сходство (несходство) ценностей, установок, привычек, образа жизни. Четвёртый фильтр выявляет сходство установок и ценностей в отношении семьи и брака, супружеских семейных ролей, установок в отношении рождения и воспитания детей и т.д. Этот фильтр крайне значим, т.к. изначальные расхождения во взглядах, установках, ценностях не позволят создать благополучную пару, способную реализовать все функции семьи. Пятый фильтр – оценка комплементарности удовлетворения значимых потребностей, предполагает соответствие поведения и деятельности одного партнера потребностям другого и наоборот. Одной из наиболее значимых является потребность любить и быть любимым. Если пара успешно проходит данный этап, возникает переживание чувства Alter Ego (Другой, как моё второе Я), привязанность к партнёру и ощущение безопасности [6].

Однако даже в случае успешного прохождения всех пяти фильтров это еще не означает, что будет принято окончательное решение о вступлении в брак. Лишь последний, шестой фильтр, т.н. *фильтр социальной готовности*, приводит к тому, что личность принимает решение к заключению брака. Эта готовность определяется не только личностными особенностями, но и исторической эпохой, культурными и национальными традициями, принадлежностью к той или иной социальной группе. При этом время заключения брака у мужчин и у женщин не совпадает (у мужчин это 27-28 лет, у женщин – 22-23 года). Такое различие в «социальных часах» задаёт некоторую противоречивость брачных интересов: например, в браке ровесников, с точки зрения Удри, инициаторами заключения брака являются женщины [27].

В целом, исследователи Керкгофф и Дэвис описывают выбор брачного партнера как процесс, обусловленный действием согласованной последовательности «фильтров», следующим образом: на ранних стадиях действуют гомогамные факторы – ухаживание развивается успешно только в случае достигнутого согласия в ценностях; на стадии возникновения стабильной пары определяются комплементарные потребности партнеров.

Несмотря на некое упрощение данного процесса, теория последовательных фильтров является первой попыткой объединить параметры гомогамности – гетерогамности на основе введения еще одного параметра – стадии развития личности в онтогенезе.

В теории Р.Зидлера определяется категория «социально подходящих партнеров»: прохождение первого фильтра происходит почти «незаметно» для человека, так как выбор осуществляется в социальной среде, где живет данный индивид. Затем следует выбор из «совокупности» возможных партнеров, в соответствии с психологическими, сексуально-эротическими и эстетическими механизмами. На этот выбор оказывают влияние впечатления, которые вынесены из родной семьи, сформированы образованием и профессиональной карьерой молодых людей [19].

#### **5. Выбор брачного партнера, обусловленный стадиями развития отношений**

Модель «стимул - ценность - роль» Б.Мурштейна является одной из разновидностей теории обмена. Однако интеракции в данном случае зависят от обмена ценностями тех благ и обязательств, которые оба партнера предлагают друг другу [25]. Прочность отношений зависит от так называемого «равенства обмена» и проявляется на всех стадиях развития взаимоотношений между партнерами. Происходит учет «плюсов» и «минусов», достоинств и недостатков каждого партнера, и при этом каждый из

них стремится вступить в брак с наиболее привлекательным партнером. Хотя партнёры могут и не осознавать этого, но между ними устанавливается некоторый баланс позитивных и негативных характеристик каждого из них, и если «активы», или стимулы вступления в брак, превышают «пассивы», то принимается решение о заключении брака.

Брачный выбор включает в себя серию последовательных стадий (фильтров). Выделяются три стадии: *стимул* (привлекательность партнера) – *ценность* (сходство взглядов) – *роль* (соответствие ролевого поведения избранника своим ожиданиям) [17].

В «круговой теории любви» Л.Рейса рассматривается четыре стадии:

- установление взаимосвязи (критерий – легкость общения, зависящего от социально-культурных факторов);
- самораскрытие – возникновение доверия, возможность раскрытия себя другому;
- формирование взаимной зависимости (на основе чувства необходимости друг другу);
- реализация базовых потребностей личности (в любви, доверии) [13].

Исследователь Б.Адамс изучал прочные студенческие пары на протяжении 6 месяцев и выделил:

- первичное влечение, основанное на внешних особенностях, таких как физическая привлекательность, общительность, уравновешенность и общие интересы;
- в дальнейшем завязавшиеся отношения укрепляются благодаря одобрительным реакциям окружающих на данный выбор. На этом этапе они получают статус пары, чувствуют себя уютно в присутствии друг друга и спокойны в присутствии других людей;
- затем пара вступает в стадию взаимных обязательств, что еще больше сближает партнеров. Личность, связавшая себя взаимными обязательствами, изучает взгляды и ценности своего партнера и готова к тому, чтобы принять решение о вступлении в брак [18, 23].

Такие же три стадии позитивного развития отношений в добрачной паре выделяет М.А. Абалакина:

- на первой стадии происходит встреча партнеров и формирование первых впечатлений друг о друге;
- вторая стадия начинается, когда отношения переходят в устойчивую фазу, т.е. и сами партнеры, и окружающие воспринимают диаду как достаточно стабильную пару. Отношения становятся более или менее интенсивными и характеризуются высокой эмоциональностью;
- третья стадия возникает после решения партнеров о вступлении в брак. Снижается степень идеализации, возрастает удовлетворенность отношениями с партнером [1, 2].

Таким образом, в промежутке между первой и второй стадиями стимульные, сугубо внешние параметры, в частности – физическая привлекательность, уступают место сравнению мотивационно-потребностной, ценностной или ролевой сфер личности партнера.

#### **6. Выбор брачного партнёра на основе различных критериев**

Как и при любом другом выборе, в выборе брачного партнера люди отталкиваются от определенных критериев. *Критерии выбора* брачного партнера – это один из наиболее изученных аспектов семейной психологии. Разные ученые выделяют различные критерии, но фактически все они единодушно называют определенный их набор. Не последнюю роль в этом контексте играет культурная среда. Однако в критериях выбора брачного партнера у народов мира больше сходств, чем различий. Психолог Дэвид Басс опросил свыше 10 тысяч мужчин и женщин из 37 стран, расположенных на шести континентах и пяти островах, о том, какие качества они ценят в потенциальных партнерах. Полученные результаты свидетельствуют о том, что вне зависимости от места жительства, на первом месте в иерархии ценностей оказалась «взаимная любовь / привязанность», затем следуют такие ценности, как «надежность», «эмоциональная устойчивость», «зрелость» и «приятный характер» [10].

Как показали исследования, ожидания мужчин и женщин относительно критерия выбора партнера существенно расходятся. Мужчин больше заботят такие черты, которые прямо или косвенно свидетельствуют о репродуктивных возможностях женщин: молодость, привлекательная внешность. Женщин же больше интересуют материальные возможности мужчины – его способность содержать семью и прокормить потомство. В этих вопросах половая принадлежность (40 - 45%) значительно перевешивает культурные и региональные различия (8 - 17%). Что же касается остальных черт, таких как целомудрие, честность, предпочитаемый возраст, то здесь тон задает культура: региональные различия определяют от 38 до 59 процентов вариаций, тогда как пол – от 5 до 16 процентов.

По результатам кросс-культурных исследований Дэвид Басс выдвинул гипотезу о том, что выбор брачного партнера основан на эволюционной стратегии, оптимально подходящей для обеспечения выживания вида [17]. По данным опроса читательниц одного из старейших женских журналов «Ladies Home Journal», 49% женщин влюбились в своих мужей из-за их чувства юмора; 36% – из-за одинакового видения будущего; 35% – внешность + это был самый близкий человек, друг. Далее в порядке убывания: романтичность, желание создать семью, качества сексуального партнера, финансовый потенциал. Затем результаты опроса оказались неожиданными. На вопрос: «Что в нем позволило вам решиться связать свою жизнь с этим человеком?» женщины отвечали следующим образом: 39% – сходное видение будущего; 28% – дружба; 14% – чувство юмора; 13% – желание создать семью; 11% – романтичность/финансовые перспективы; 6% – внешность; 4% – сексуальные отношения. Для 62% опрошенных женщин брак не стал результатом любви с первого взгляда [10].

Следует обратиться также к данным опроса, проводившегося несколько лет назад среди студентов тогда еще ленинградских вузов [17]. Их спрашивали, какого бы они хотели супруга; вместе с тем выясняли, какие юноши (девушки) им нравятся. Мнения юношей и девушек распределились следующим образом.

*Мнения юношей: девушка, пользующаяся успехом, –*

- |                            |                           |
|----------------------------|---------------------------|
| 1. Красивая                | 8. Энергичная             |
| 2. Жизнерадостная          | 9. Трудолюбивая           |
| 3. Любит танцевать         | 10. Волевая               |
| 4. С чувством юмора        | 11. Любит свою работу     |
| 5. Смелая                  | 12. Умеет владеть собой   |
| 6. Умная                   | 13. Честная, справедливая |
| 7. Старается помочь другим | 14. Высокая               |

*Желаемая жена:*

- |                          |                     |
|--------------------------|---------------------|
| 1. Честная, справедливая | 8. Умная            |
| 2. Жизнерадостная        | 9. С чувством юмора |
| 3. Трудолюбивая          | 10. Волевая         |
| 4. Умеет владеть собой   | 11. Красивая        |
| 5. Энергичная            | 12. Смелая          |
| 6. Любит свою работу     | 13. Любит танцевать |
| 7. Старается помочь      | 14. Высокая         |

*Мнения девушек: юноша, пользующийся успехом, –*

- |                            |                          |
|----------------------------|--------------------------|
| 1. Энергичный              | 8. Умный                 |
| 2. Жизнерадостный          | 9. Честный, справедливый |
| 3. Красивый                | 10. Волевой              |
| 4. Любит танцевать         | 11. Смелый               |
| 5. Высокий                 | 12. Любит свою работу    |
| 6. С чувством юмора        | 13. Трудолюбивый         |
| 7. Старается помочь другим | 14. Умеет владеть собой  |

*Желаемый муж:*

- |                          |                      |
|--------------------------|----------------------|
| 1. Трудолюбивый          | 8. Любит свою работу |
| 2. Честный, справедливый | 9. Старается помочь  |
| 3. Умный                 | 10. Энергичный       |
| 4. Умеет владеть собой   | 11. С чувством юмора |
| 5. Смелый                | 12. Любит танцевать  |
| 6. Волевой               | 13. Высокий          |
| 7. Жизнерадостный        | 14. Красивый         |

Таким образом, исследователи выделяют три ряда факторов, которые определяют выбор будущего супруга:

- серия последовательных стадий (фильтров), через которые проходят молодые люди. В результате такого выбора, хотя партнеры могут и не осознавать этого, устанавливается некоторый баланс позитивных и негативных характеристик личности каждого из них. Подбор супругов

мотивирован стремлением каждого партнера сделать наилучшее из всех возможных приобретений. Достоинства и недостатки Другого исследуются в процессе развития отношений с ним, когда различные «личностные факторы» пропускаются через систему фильтров для определения того, стоит ли продолжать эти отношения;

- удовлетворение собственных потребностей, которое определяется комплементарностью качеств друг друга, т.е. психологические особенности личности, противоположные и дополнительные по отношению к своим собственным, определяют выбор потенциального брачного партнёра;
- отбор определенных критериев, которые оказывают влияние на качество брачного союза в будущем.

Итак, в своей жизни человек постоянно находится в состоянии выбора, он выбирает род занятий, профессию, место жительства, друзей. Но, пожалуй, самый главный и самый трудный выбор, который ему предстоит совершить в своей жизни, – это выбор брачного партнера. Этот выбор влияет на все сферы жизни человека, и, в конечном итоге, этот выбор определяет, будет ли индивид счастлив не только в семейной жизни, но и в жизни в целом.

#### Литература:

1. АБАЛАКИНА, М.А. *Межличностное взаимодействие и динамика предбрачных отношений* / Дисс... канд. психол. наук. М., 1987; АЛЕШИНА, Ю. Е. Цикл развития семьи: исследование и проблемы. В: *Вестник Моск. ун-та*. Сер. 14. Психология, 1987, № 2, с.39-55.
2. АБАЛАКИНА, М.А., АГЕЕВ, В.С. *Анатомия взаимопонимания*. Москва: Знание, 1990. 64 с.
3. АДЛЕР, А. *Наука жить*: Пер. с англ. и нем. / Сост. и общ. ред. А.А. ЮДИНА. Киев: Post-Royal, 1997. 286 с.
4. АЛЕШИНА, Ю.Е. *Индивидуальное и семейное психологическое консультирование*. Изд. 2-е. Москва: Независимая фирма "Класс", 1999. 208 с.
5. Выбор партнера на брачных рынках // *THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем*, 1994, № 6, с.12-36.
6. АНДРЕЕВА, Г.М. *Социальная психология: Учебник для высш. шк.* Москва: «Аспект-пресс», 2004.
7. АНДРЕЕВА, Т.В. *Социальная психология семейных отношений*. Санкт-Петербург: СПбГУ, 1998. 487 с.
8. АНДРЕЕВА, Т.В. *Семейная психология: Учебное пособие*. СПб.: Речь, 2004. 244 с.
9. АНДРЕЕВА, Т.В. *Психология современной семьи*. Монография. СПб.: Речь, 2005. 436 с.
10. БАСС, Д. *Стратегия выбора партнера*. Хрестоматия «Сексология». СПб.: Питер, 2001. 512 с.
11. ГУРКО, Т.А. Влияние добрачного поведения на стабильность молодой семьи. В: *Социологические исследования*, 1982, №2, с.88-93.
12. ЕЛИЗАРОВ, А.Н. *Психологическое консультирование семьи: Учебное пособие для студ. вузов, обуч. по направ. и спец. психологии*. Москва: Ось - 89, 2004. 400 с.
13. КОВАЛЕВ, С.В. *Психология современной семьи*. Москва, 1988. 208 с.
14. МАМАРДАШВИЛИ, М.К. *Картезианские размышления*. Москва.: Прогресс, 1999. 352 с.
15. ОБОЗОВ, Н.Н., ОБОЗОВА, А.Н. Три подхода к исследованию психологической совместимости. В: *Вопросы психологии*, Москва, 1981, № 6, с.98-101.
16. ОБОЗОВ, Н.Н. *Межличностные отношения*. Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1979. 150 с.
17. *Психология семейных отношений с основами семейного консультирования*. АРТАМОНОВА, Е.И., ЕКЖАНОВА, Е.В., ЗЫРЯНОВА, Е.В. и др./ Под ред. Е.Г. Силяевой. Москва: Издательский центр «Академия», 2002. 192 с.
18. СЫСЕНКО, В.А. *Устойчивость брака: Проблемы, факторы, условия*. Москва: Издательский центр «Академия», 1981. 210 с.
19. ШНАЙДЕР, Л.Б. *Психология семейных отношений*. Курс лекций. Москва: ЭКСМО-Пресс, 2000. с.512.
20. ФРЕЙД, З. *Психология бессознательного*. Москва: Просвещение, 1989. 201 с.
21. ЮНГ, К.Г. *Конфликты детской души*. Москва: Изд. Канон, 1994. 336 с.
22. ХОМАНС, Дж. *Социальное поведение как обмен*. В: *Современная зарубежная социальная психология*. Москва: Издательство Московского университета, 1984, с.82-91.
23. ADAMS, B.V. Mate selection in the Unated States: A theoretical summarization. В: *Contemporary theories about the family*, 1979, vol.1, p.259-267. New York: Free Press.
24. CENTERS, R. *Sexual attractions and love: An instrumental theory*. Springfield, 1975, IL: Chas, C Tomas.
25. MURSTEIN, B. Stimulus-value-role: a theory of marital choice. В: *Journ. of marriage and the family*. 1970, vol.32.
26. Walster, Traupmann & Walster. *Equity Theory: Toward a General Theory of Social Interaction*. USA: Academic Press Inc.; United Kingdom: Academic Press Inc. London. 1976.
27. KERCKHOFF, A. and DAVIS, K. Value Consensus and Need Complementary in Mate Selection. В: *American Sociological Review*, 1962, vol.27, p. 295-303.