

CZU: 159.9.072:376.36:159.922.7

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.7408762>

## РЕЗУЛЬТАТЫ КОРРЕКЦИОННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРОГРАММЫ ПО РАЗВИТИЮ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ НА СОСТОЯНИЕ СВЯЗНОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

АЛЛА ПОГОРЛЕЦКИ, \*Аурелия РАКУ, \*\*Виорика РУСУ, \*\*\*Наталья ДУБОВИКОВА

Государственный университет физического воспитания и спорта

\*Государственный педагогический университет им. Иона Крянгэ, г.Кишинев

\*\*ДОУ Детский сад №146, г.Кишинев

\*\*\*ДОУ Детский сад №35, г.Бельцы

Связная речь – развернутое высказывание, которое обладает смыслом, является грамматически правильно оформленным и служит основой коммуникации. Связная речь является базисом и инструментом развития высших психических функций. У детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (ОНР) проявляются отклонения и нарушения в развитии всех сторон речи, в том числе и ее связности. Поэтому формирование связной речи детей с ОНР является одной из важнейших задач коррекционных мероприятий. В то же время у детей с ОНР отмечаются проблемы в двигательной сфере, проявляющиеся особенностями физического развития и психомоторики: нарушения мелкой и крупной моторики, координации. Учитывая, что развитие мелкой моторики является эффективным, физиологически обоснованным инструментом по развитию высших психических функций, изучили возможность применения комплексной коррекционной программы, направленной на улучшение мелкой моторики для улучшения связной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III-IV степени.

**Ключевые слова:** дети, общее недоразвитие речи, связная речь, психомоторика, мелкая моторика, развитие мелкой моторики, коррекционная программа.

## REZULTATELE IMPACTULUI CORECTOR AL PROGRAMULUI PENTRU DEZVOLTAREA MOTRICITĂȚII FINE ASUPRA VORBIRII COERENTE LA COPIII CU TULBURARE GLOBALĂ DE LIMBAJ

Vorbirea coerentă reprezintă redarea unui conținut printr-un șir de propoziții logice, care sunt corecte gramatical și asigură comunicarea între oameni. Vorbirea coerentă este baza și mijlocul dezvoltării funcțiilor mentale superioare. La copiii preșcolari cu tulburări globale de limbaj (TGL) sunt prezente abateri în dezvoltarea tuturor aspectelor vorbirii, inclusiv a vorbirii coerente. Prin urmare, formarea vorbirii coerente a copiilor cu TGL este una dintre cele mai importante sarcini ale măsurilor corective. În același timp, copiii cu TGL au probleme în sfera motrică, manifestate prin particularitățile dezvoltării fizice și ale abilităților psihomotorii: încălcări ale motricității fine, grosiere și coordonare. Ținând cont de faptul că dezvoltarea motricității fine este un mijloc eficient, justificat fiziologic, de dezvoltare a funcțiilor mentale superioare, am elaborat un program corectiv, care avea ca scop îmbunătățirea motricității fine. Am studiat acțiunea programului corectiv asupra dezvoltării vorbirii coerente la copiii preșcolari cu TGL gradul III-IV.

**Cuvinte-cheie:** copii, tulburări globale de limbaj, vorbire coerentă, psihomotricitate, motricitate fină, dezvoltarea motricității fine, program de corecție.

## RESULTS OF THE FINE MOTOR SKILLS DEVELOPMENT PROGRAM'S REMEDIAL IMPACT ON THE COHERENT SPEECH IN CHILDREN WITH A GENERAL SPEECH UNDERDEVELOPMENT

Coherent speech represents the reproduction of a content through a series of logical sentences, which are grammatically correct and ensure communication between people. Coherent speech is the basis and means of developing higher mental functions. In preschool children with global language disorders (GLD), deviations are present in the development of all aspects of speech, including coherent speech. Therefore, the formation of coherent speech of children with GLD is one of the most important tasks of corrective measures. At the same time, children with TGL have problems in the motor sphere, manifested by the peculiarities of physical development and psychomotor skills: violations of fine, gross and coordination motor skills. Taking into account that the development of fine motor skills is an effective, physiologically justified means of developing higher mental functions, we developed a corrective program, which aimed to improve fine motor skills. We studied the action of the corrective program on the development of coherent speech in preschool children with TGL grade III-IV.

**Keywords:** children, general speech underdevelopment, coherent speech, psychomotor skills, fine motor skills, fine motor skills training, remedial program.

### **Актуальность проблемы исследования**

Связная речь – развернутое высказывание, которое содержит в себе законченную мысль, т.е. обладает смыслом, при этом является грамматически правильно оформленным и служит основой коммуникации. Высокий уровень развития связной речи является основой и инструментом развития высших психических функций [3,11]. Уровень развития, сформированность связной речи обусловлены степенью развития всех ее аспектов: фонетического, лексического, грамматического. Критерием оценки сформированности связной речи является навык составления связных высказываний [8].

У детей с ОНР проявляются отклонения и нарушения в развитии всех сторон речи – произносительной, фонетико-фонематической, грамматической, семантической и др. Безусловно, это нарушение сказывается и на развитии связной речи, ее форм и компонентов, что проявляется трудностями программирования высказывания, несоответствием контексту, фрагментарностью и низким информационным наполнением фраз, сложностями в самостоятельном составлении развернутого высказывания. Нарушение развития всех компонентов речи, в том числе и ее связности, влечет за собой и нарушения высших психических функций, эмоционально-волевой сферы, коммуникативных навыков и способностей к обучению [5]. Таким образом, формирование связной речи у детей с ОНР должно являться приоритетной задачей в общем комплексе коррекционных мероприятий.

В специализированной литературе научно обоснована *связь между развитием речи и уровнем развития мелкой моторики рук* (Н.А. Берштейн, Л.С. Выготский, Е.В. Горбунова, А.В. Запорожец) [2,3,9,10]. Н.И. Озерецким сформулирован принцип взаимного влияния психической и двигательной сфер, который заключается в их взаимной активации. Именно поэтому развитие мелкой моторики у детей является эффективным, физиологически обоснованным инструментом по развитию речи у детей [6,13].

Общее недоразвитие речи (ОНР) – это сложное речевое расстройство, при котором у детей с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом отмечается системное нарушение всех компонентов речевой деятельности [11]. Нарушение речевой функции влечёт за собой нарушения других высших психических функций, в 65-70% случаев ОНР сопровождается психическими, неврологическими, соматическими нарушениями [5]. ОНР сказывается негативно и на состоянии двигательной сферы. Для детей с ОНР характерны нарушения мелкой и крупной моторики, артикуляции, координационных способностей и пространственной ориентации, проприоцептивной чувствительности. С другой стороны, достаточный уровень развития психомоторики, всех уровней организации движений (по Н.А. Берштейну) является одной из важнейших предпосылок формирования высших психических функций, речи и специальных навыков – чтения и письма, которым принадлежит ведущая роль в структуре учебной деятельности [2,16]. Отсюда вытекает необходимость полноценного развития психомоторики у детей дошкольного возраста, а также своевременной диагностики ее нарушений и их коррекции [1,2,14]. Особенно велика роль и значение развития мелкой моторики. Развитие мелкой моторики способствует активации речевых центров, стабилизирует процессы возбуждения-торможения в ЦНС. Тренировка движений пальцев и кисти рук способствует улучшению артикуляционных движений, подготовке руки к письму, стимулирует работоспособность коры головного мозга и развитие мышления ребенка, т.е. является важнейшим фактором, стимулирующим речевое развитие ребенка.

В предпринятом нами исследовании развитие мелкой моторики рассматривается в качестве эффективного, физиологически обоснованного инструмента по развитию связной речи при работе с детьми с ОНР.

**Цель исследования:** изучить особенности мелкой моторики и связной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР, разработать комплексную коррекционную программу, направленную на улучшение мелкой моторики и выявить ее влияние на развитие связной речи.

### **Гипотеза исследования**

Использование специально разработанной коррекционной программы, направленной на развитие тонкой моторики, будет способствовать улучшению моторных функций и положительной динамике развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III - IV степени.

### **Методология исследования**

В работе руководствовались теоретическими положениями о развитии связной речи детей и мелкой моторики, их взаимосвязи и нарушениях, изложенных в трудах Н.А. Берштейна, Л.С. Выготского,

Г.А. Волковой, В.П. Глухова и др. [2,3,4,5]. Для оценки коррекционного воздействия применяли методики оценки состояния связной речи В.П. Глухова и Л.В. Градусовой [5,7] и методику оценки мелкой моторики Г.А. Волковой [4] А.В. Артемьевой [1].

Исследование носило этапный характер:

- на подготовительном этапе осуществляли анализ научной и научно-методической литературы по проблеме исследования, разработали дизайн исследования; определили состав группы участников, разработали комплекс методов диагностики, организовали и провели констатирующий педагогический эксперимент, в ходе которого выявили уровень сформированности связной речи и развития мелкой моторики у участников исследования;
- в ходе основного этапа провели формирующий педагогический эксперимент, в ходе которого разработали и реализовали коррекционно-педагогическую программу, направленную на активацию формирования связного высказывания и на развитие мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (в основной группе);
- на заключительном этапе провели контрольный педагогический эксперимент, в ходе которого оценили уровень сформированности связного высказывания и на развития мелкой моторики у детей с ОНР после реализации разработанной программы, проанализировали полученные результаты.

В исследовании принимали участие 12 детей дошкольного возраста 5-6 лет. Общие сведения об участниках исследования были получены в ходе анализа логопедической, медицинской и педагогической документации, бесед с логопедом, воспитателями и родителями, а также наблюдений за детьми в ходе занятий. Из общего состава участников для исследования были сформированы группы для исследования:

Группа Н :	6 человек	– нормотипичные дети,
Группа О – основная	6 человек	– дети с ОНР III-IV степени,
Из них	3 человека	– К – контрольная подгруппа,
	3 человека	– Э – экспериментальная подгруппа.

## Результаты и их обсуждение

### Результаты констатирующего эксперимента

Результаты исследования уровня развития связной речи детей по методикам В.П. Глухова и Л.В. Градусовой представлены в Таблице 1.

Методика Глухова В.П. включает семь заданий, в которых оценка связной речи производится по специальным критериям, каждому из которых соответствуют баллы и соответствующая формулировка – «высокий уровень», «средний», «низкий» и т.д. [5]

Анализируя результаты нормотипичных детей из группы Н пришли к выводу, что в среднем по группе дети набрали 24,9 балла из 30, что составляет 83% от максимума (средний балл по группе 3,56 балла). В заданиях №1, №2 и №7 степень связной речи оценивается как *высокий уровень* – в остальных тестовых заданиях как *средний уровень*.

В основной группе (О), у детей с ОНР нами выявлены более низкие результаты по оценке связной речи – средний балл по группе равен 1,66 балла, что составляет 38,83% от нормы. Дифференциальный анализ свидетельствует, что в тестовых заданиях №1-6 уровень развития связной речи характеризуется как *низкий*. Более высокий уровень – *недостаточный* – выявлен в тестовом задании №7. Общая оценка по группе – *низкий уровень*.

Таблица 1

### Результаты обследования уровня развития связной речи у участников исследования

Группа	Методика В.П. Глухова			
	Σ баллов	Ср. балл	% от нормы	оценка
Н (n=6)	24,9	3,56	83,0	Средний уровень
О (n=6)	11,65	1,66	38,7	Низкий уровень
	методика Л.В. Градусовой			
Н (n=6)	5,9	1,2		Высокий уровень
О (n=6)	13,2	2,64		Низкий уровень

Результаты обследования связной речи по методике Л.В. Градусовой [7] свидетельствуют, что дети из группы Н (нормотипичные) продемонстрировали *высокий уровень* развития связной речи – средний балл равен 1,2 при норме в 1 балл. Наилучший результат в 1 балл был выявлен в задании №4 – рассказ на тему «Моя семья», «В гостях у бабушки». Наибольшие затруднения у детей вызвало задание №2 – описание мяча, результат по группе – 1,4 балла.

В основной группе дети с ОНР продемонстрировали более низкие результаты в заданиях. Средний балл по группе равен 2,64, что оценивается как *низкий уровень* развития речи.

Результаты обследования мелкой моторики по методикам Г.А. Волковой и А.В. Артемьевой представлены в Таблице 2.

Результаты обследования связной речи по методике Г.А. Волковой [4] свидетельствуют, что дети из группы Н продемонстрировали *высокий уровень* развития мелкой моторики, средний балл – 2,55, что составляет 85,0% от максимального результата. Анализ результатов свидетельствует, что в разных тестовых заданиях у детей отмечаются значительные отличия. Так, в серии 1, исследующей моторную активность на уровне кисти и лучезапястного сустава, выявлен результат близкий к максимуму – 2,8 балла из 3 (93,3%). В серии 2, отражающей состояние пальцевого праксиса, результаты ниже – 2,6 (86,7%) балла в среднем по группе. Результаты серии 3, исследующей согласованную работу пальцев рук, оцениваются в 2,35 балла, что соответствует среднему уровню развития исследуемого параметра (78,3%).

Анализ результатов основной группы свидетельствует, что у них уровень развития мелкой моторики значительно ниже, чем в группе Н. Кроме того, анализируя результаты по сериям тестов, наблюдаем аналогичную картину – наиболее высокие результаты в серии 1: 2,07 балла – *средний уровень* (69%), и наиболее низкие – в серии 3: 1,07 балла (35,7%) – *низкий уровень*. Усредненный результат по группе можем оценить как *низкий уровень* – 1,41 балла, что составляет 47% от максимально возможного результата.

Таблица 2

## Результаты обследования уровня развития мелкой моторики у участников исследования

Группа	методика Г.А. Волковой			
	Σ баллов	Ср. балл	% от нормы	оценка
Н (n=6)	25,5	2,55	85,0	Высокий уровень
О (n=6)	13,9	1,39	47,0	Низкий уровень
	методика А.В. Артемьевой			
Н (n=6)	7,9	2,6	86,7	Высокий уровень
О (n=6)	<b>4,15</b>	<b>1,35</b>	<b>45,0</b>	Низкий уровень

Диагностика уровня развития мелкой моторики по методике А.В. Артемьевой [1] проводится в три этапа:

Этап 1. Выявление уровня развития кинетического праксиса.

Этап 2. Выявление графического навыка.

Этап 3. Определение развития уровня координации рук и глаз.

Из Таблицы 2 следует, что у детей из группы Н выявлен высокий уровень развития мелкой моторики – в среднем по группе 2,6 балла, что составляет 86,7% от максимально возможного результата. В ходе первого этапа исследования дети набрали в среднем по группе 2,8 балла из 3. Этот уровень соответствует высокой степени развития кинестетического праксиса, хорошей дифференцированной работе мышц кисти, незначительным проявлениям синкинезий. Второй и третий этапы дали детям сложнее – 2,6 и 2,5 балла, что соответствует уровню между высоким и средним. Эти результаты свидетельствуют о том, что у детей еще не в полной мере сформированы графические навыки, связь между согласованной работой в системе глаз – рука находится в стадии формирования.

В основной группе результаты соответствуют *низкому уровню* развития мелкой моторики. Анализируя результаты по этапам исследования, можем сделать вывод, что и у детей из экспериментальной группы менее развитыми являются графомоторные навыки, требующие дифференцированной работы мышц и движения кистей при координирующем действии зрительного анализатора.

Анализ полученных результатов позволил установить взаимосвязь и взаимообусловленность уровня развития речи и мелкой моторики. Дифференцированный анализ результатов тестов по отдельным заданиям позволил нам сформулировать рекомендации для нормотипичных детей по развитию отдельных компонентов связной речи, где были выявлены более низкие результаты [15].

Анализ результатов основной группы выявил следующие нарушения связной речи: отмечены пропуски важных в смысловом отношении слов и фраз, отсутствие в рассказе смысловой и синтаксической связи между смежными фразами, нарушение смысловой связи между двумя фрагментами текста. Отмечены особенности монологического высказывания:

- использование в речи коротких фраз;
- ошибки в структуре сложных предложений;
- трудности при выборе необходимых лексических форм;
- отсутствие взаимосвязи между элементами высказывания;
- недостатки в грамматическом оформлении фраз.

У участников основной группы отмечены нарушения мелкой моторики, проявляющиеся в несогласованной работе мышц, слабой переключаемости, недостаточно сформированных графомоторных навыков. При выполнении тестовых упражнений отмечались синкинезии, быстрая утомляемость, слабый контроль со стороны зрительного анализатора. Полученные результаты свидетельствуют о сниженном уровне развития мелкой моторики кисти и пальцев.

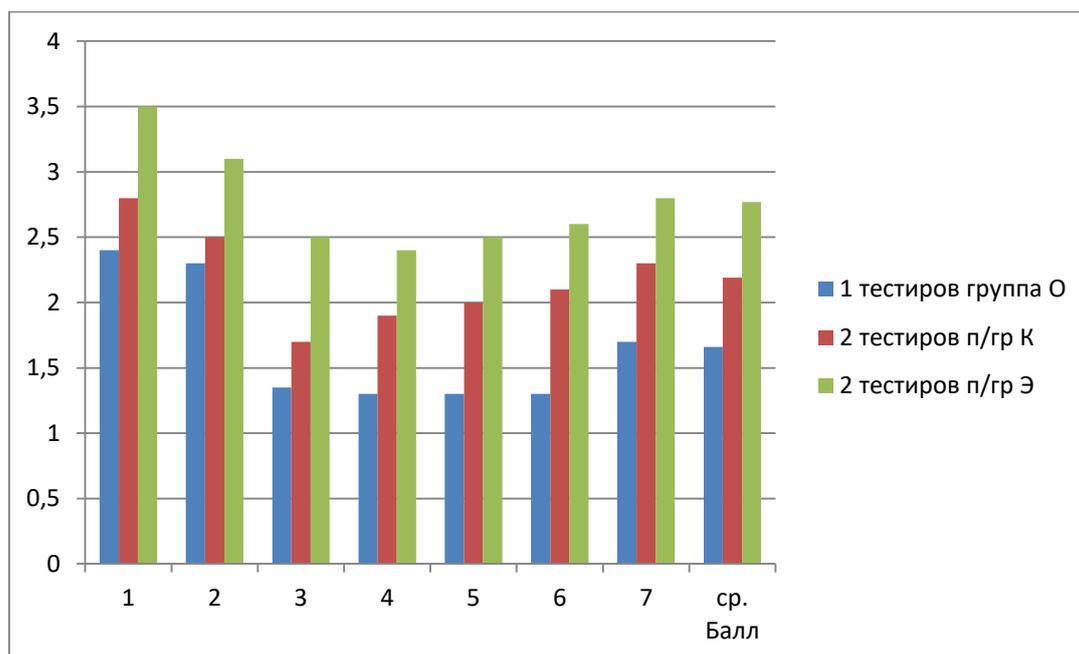
Дифференцированный анализ результатов основной группы послужил основанием для разработки программы коррекционного воздействия, которая должна опираться на общепедагогические принципы, соответствовать разработанным целям и задачам и учитывать индивидуальные особенности ребенка.

В ходе формирующего эксперимента с детьми основной группы (экспериментальная и контрольная подгруппы) в течение 10 недель проводились занятия в системе групповых и индивидуальных занятий. В контрольной группе дети занимались по стандартной методике коррекционного воздействия. Программа занятий детей основной группы была дополнена специальными средствами по развитию мелкой моторики, сочетающими логопедический и кинетотерапевтический механизмы воздействия [1,8,11,12,17]:

- Упражнения, направленные на развитие тактильных ощущений кинестического компонента двигательного акта, способствующие развитию динамической координации движений пальцев рук и увеличению силы мышц пальцев и кисти рук, их способности к расслаблению, упражнения на переключение позы и ритмическую организацию движений.
- Упражнения – игры с различными предметами (палочками, песком, крупой, бусинками, шнуровками, леской, проволокой и т. д.).
- Развитие графомоторных навыков, занятия по лепке, конструированию, аппликации, ручному труду, рисованию.
- Логоритмические занятия.
- Обучение детей приемам самомассажа рук.
- Дыхательная гимнастика и др.

Результаты контрольного эксперимента по выявлению особенностей развития связной речи и мелкой моторики у дошкольников с ОНР и их анализ

Обследование особенностей связной речи по методике В.П. Глухова в основной группе после реализации разработанной программы коррекционного воздействия позволило выявить достоверную разницу результатов, полученных в основной и экспериментальной подгруппах. На Рисунке 1 представлены результаты основной группы, полученные в ходе констатирующего и контрольного экспериментов.



**Рис.1.** Динамика результатов обследования связной речи по В.П. Глухову детей контрольной и экспериментальной подгрупп в баллах.

1,2,3,4,5,6,7 – задания в тесте,

1 тестиров. Группа О – результаты первичного тестирования основной группы,

2 тестиров. п/гр К – результаты вторичного тестирования контрольной подгруппы,

2 тестиров. п/гр Э – результаты вторичного тестирования экспериментальной подгруппы.

Уровень развития связной речи у детей из контрольной подгруппы улучшился за период исследования, однако оценка исследуемых показателей осталась на прежнем уровне – *низкий уровень*. Средний показатель по подгруппе достиг 2,19 балла. В процентном выражении уровень развития речи достигает 51,0% от нормы, увеличившись на 13% (по сравнению с результатами констатирующего эксперимента). По нашему мнению, этот естественный процесс является результатом развития речи детей под влиянием занятий в детском саду с воспитателем и логопедом, с родителями.

В экспериментальной подгруппе нами выявлен существенный рост уровня развития связной речи. Средний балл по подгруппе увеличился до 2,77, что составляет 64,7% от максимально возможного результата,  $\Delta\%=26\%$ .

Показательным является факт, что по всем тестовым показателям в заданиях уровень связной речи по своей характеристике перешел в другую категорию:

Связная речь в заданиях №1-5 характеризуется *недостаточным уровнем*.

В заданиях №6-7 – как *средний уровень*.

Представляется интересным дифференцированный анализ результатов тестовых заданий. Наибольший прогресс отмечен в заданиях №3 –  $\Delta\%=20\%$  и №1 –  $\Delta\%=14\%$ .

В заданиях дети должны были пересказать текст и составить рассказ по серии сюжетных картинок. Нами отмечено логическое построение ответов, взаимосвязь между частями текста, использование распространенных предложений. Отмечено использование детьми в речи вспомогательных жестов, отражающих эмоциональный настрой, придающих речи выразительность. В случае перечислений героев сказки один из детей стал загибать пальчики: «В теремке жили мышка, лягушка, зайчик и лиса...».

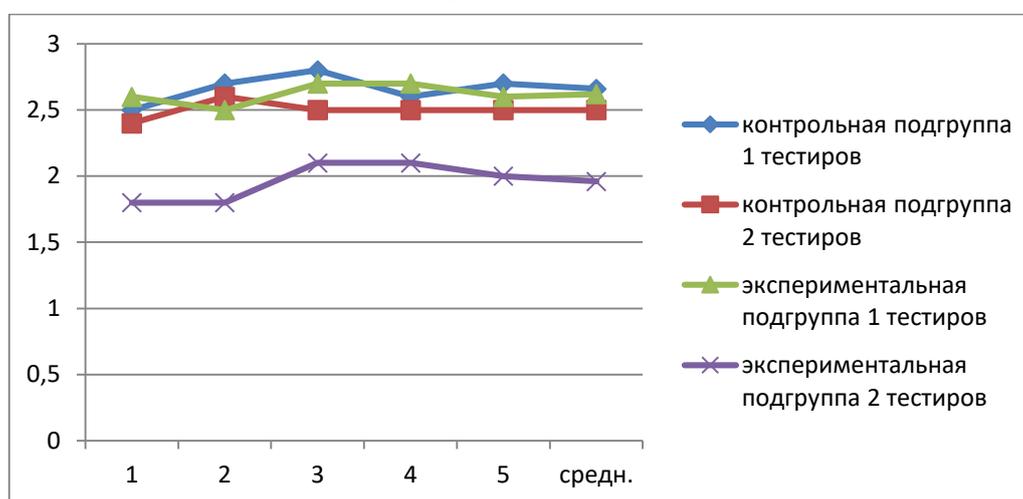
Методика Л.В. Градусовой позволяет определить умение детей воспроизводить после чтения небольшие по объему сказки и рассказы; составлять рассказ по картинке или об игрушке; умение описывать изображенный на картинке предмет с перечислением признаки, качеств, действий, высказыванием собственной оценки; умение использовать в речи вежливые формы. Сравнительный анализ первичного и вторичного тестирования по обследованию связной речи по методике Л.В. Градусовой наглядно представлен на Рисунке 2.

Полученные результаты свидетельствуют, что у детей из подгруппы К (контрольная) уровень развития связной речи незначительно улучшился:  $\Delta K = 0,16$  балла (с 2,66 до 2,5). В процентном выражении это улучшение составляет 6,4% (за 100% мы приняли результат вторичного тестирования). Тем не менее, полученный результат оценивается как *низкий уровень* развития связной речи. В качественном отношении мы не отметили улучшений в построении монолога, использовании распространенных предложений.

В экспериментальной подгруппе при проведении тестирования отметили, что дети справились со всеми заданиями, хотя и при некоторой помощи. Заметили, что детям трудно бывает **начать** описание предмета или событий. Часто можно было слышать фразу: «Ну, мяч, он такой, круглый, красный». Наводящий вопрос позволяет ребенку подстроиться под формат разговора:

- Тебе нравится этот мяч? Почему?
- Потому что он круглый, красивый, хорошо прыгает...
- А еще?
- С ним весело играть...

Нами установлено значительное улучшение полученных результатов, в среднем по группе показатель улучшился с 2,62 до 1,96 балла,  $\Delta O = 0,66$ . В процентном отношении это улучшение составляет 26,4%.



**Рис.2.** Результаты обследования уровня развития связной речи по методике Л.В. Градусовой в контрольной и экспериментальной подгруппах при первичном и вторичном тестировании.

*Примечание:* норма – 1 балл

Из Рисунка 2 следует, что в контрольной подгруппе уровень развития связной речи практически остался на прежнем уровне. Результаты основной группы существенно улучшились. В каждом из тестовых заданий выявлен существенный прогресс.

Результаты обследования мелкой моторики в ходе вторичного тестирования по методике Г.А. Волковой представлены на Рисунке 3.

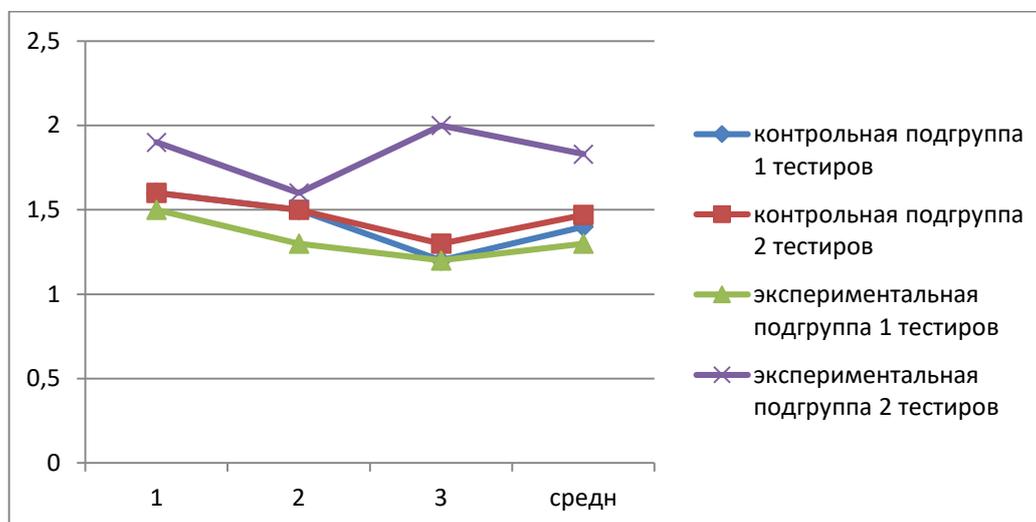
Анализируя представленные результаты, можем констатировать, что в контрольной подгруппе уровень развития мелкой моторики возрос незначительно – с 1,39 до 1,5. Выявленная разница составляет всего 3,7%. В целом по группе уровень развития мелкой моторики по-прежнему соответствует *низкому уровню*.

В экспериментальной подгруппе отмечен значительный рост уровня развития мелкой моторики. В количественном выражении это проявляется ростом исследуемого параметра в целом по подгруппе с 1,43 до 1,98 балла. Прирост показателя соответствует 0,55 балла, или 18,8%. В целом по группе средний показатель соответствует *среднему уровню* развития мелкой моторики.

Рассматривая результаты серий, стоит отметить, что качественные изменения выявлены в каждой из них.

В первой серии заданий, оценивающих двигательные способности кисти, в среднем по группе показатель равен 2,55 балла (85% от максимума), что соответствует *высокому уровню* развития мелкой моторики,

Во второй серии производилась оценка движений пальцев - 1,9 балла (63,3%), *средний уровень*,  
В третьей серии произвели проверку точности и согласованности движений пальцев рук (изготовление бус, шнуровка) – 1,65 балла (55%) – *средний уровень*.



**Рис.3.** Результаты первичного и вторичного тестирования мелкой моторики по методике Г.А. Волковой в контрольной и экспериментальной подгруппах (в баллах).

Наиболее низкие результаты у детей обеих подгрупп выявлены в заданиях третьей серии, особенно сложным было для детей упражнение, заключающееся в изготовлении бус из крупных бусин и пуговиц. В наблюдениях отметили, что детям сложно манипулировать с такими мелкими предметами, как бусины. Изготовление бус требует хорошего владения мелкой моторикой, точных, согласованных движений пальцев. При этом руки работают отдельно, например: левой рукой ребенок берет бусину, ориентирует пальцами ее в нужном направлении, после правой – вдевает в отверстие леску или шнурок.

Полученные результаты позволили обоснованно разработать для детей основной группы и их родителей рекомендации по развитию мелкой моторики.

Диагностика уровня развития мелкой моторики по методике А.В. Артемьевой является, на наш взгляд, наиболее развернутой. Она позволяет оценить уровень развития не только кинетического праксиса (этап 1), но и уровень сформированности графических навыков (этап 2), а также уровень развития координационных связей в системе *глаз-рука* (этап 3). Результаты обследования представлены в Таблице 3.

Согласно данным Таблицы 3, средний обобщенный показатель в целом по тесту в экспериментальной группе (61% от максимума) значительно превосходит результат контрольной группы (49%). Оценка полученных результатов соответствует *низкому уровню* в контрольной группе и *среднему уровню* в экспериментальной.

**Таблица 3**

**Результаты обследования мелкой моторики в ходе вторичного тестирования по методике А.В. Артемьевой в контрольной и экспериментальной подгруппах (в среднем, в баллах и процентах)**

Группа и подгруппы	Этапы			Сумма баллов	Средн.	В % от максимума	Оценка	
	1	2	3					
Контрольный эксперимент								
О (n=6)	К(n=3)	1,6	1,5	1,3	4,4	1,47	49,0	Низкий уровень
	Э(n=3)	1,9	1,6	2,0	5,5	1,83	61,0	Средн. уровень

**Оценка результатов:**

Низкий уровень – 1 балл.

Средний уровень – 2 балла.

Высокий уровень – 3 балла.

Особый интерес представляет сравнительный анализ результатов по этапам исследования.

На первом этапе для выявления уровня развития кинетического праксиса выявляли наличие лишних движений или синкинезий при выполнении тестового задания. Результаты констатирующего экспе-

римента позволили установить, что у детей экспериментальной группы слабо сформирована способность дифференцировать сокращения мышц мелкой моторики, они допускали по 9 и более ошибок. Вторичное тестирование в ходе контрольного эксперимента продемонстрировало, что у детей экспериментальной группы результаты улучшились – с 1,3 до 1,83 балла, что соответствует *среднему уровню*. Количество ошибок уменьшилось до 7-8.

В контрольной группе результаты практически не изменились (1,4 и 1,47), уровень развития праксиса по прежнему оценивается как *низкий*.

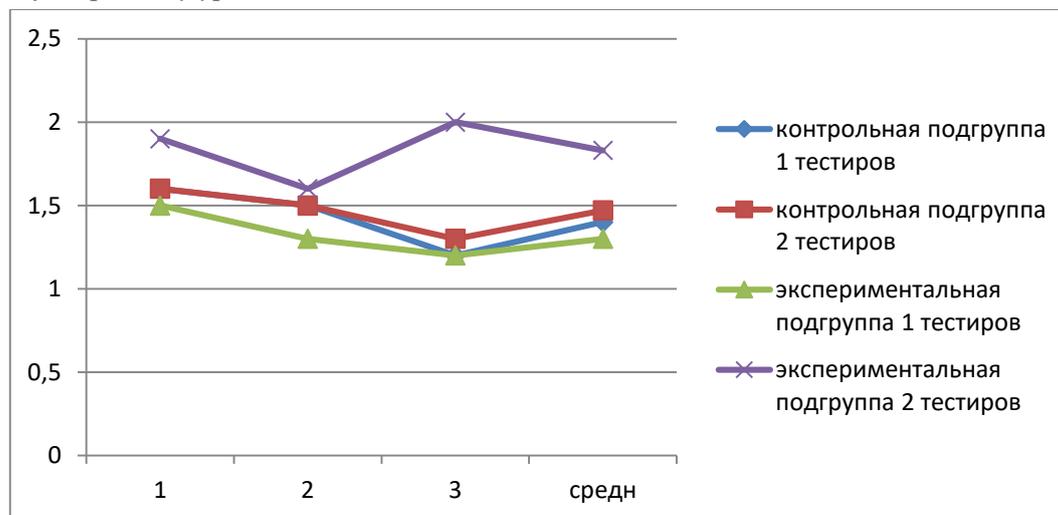
Второй этап предусматривал оценку сформированности графомоторных навыков. При раскрашивании картинки цветными карандашами оценивали критерии графомоторного навыка: умение правильно держать карандаш; не заходить за линии контура; раскрашивать в одном направлении, при необходимости менять его; степень нажима на карандаш и др.

В контрольной подгруппе у детей были выявлены практически все указанные критерии. В итоге средний балл по группе равен 1,5, что оценивается как *низкий уровень*.

В экспериментальной подгруппе нами отмечен прогресс в формировании графомоторного навыка. При работе у детей рука двигалась практически свободно, кисть не была в напряжении. Тест был оценен на 1,9 балла в среднем по группе, что соответствует *среднему уровню*. Рост показателя составляет  $\Delta \Xi = 0,35$  балла, что соответствует 11,6% (от максимума – 3 баллов).

Третий этап был направлен на оценку развития координационных связей в системе *глаз-рука*. Детям предлагали выложить из счетных палочек рисунок по образцу (из 10-12 палочек). В контрольной группе дети пытались справиться с заданием, но результат – 1,3 балла из 3, *низкий уровень*. Один из детей выложил картинку, отдаленно напоминающую образец, а остальные – просто перекладывали палочки.

В основной группе в этом задании нами выявлен наибольший прогресс – 2 балла ( $\Delta \Xi = 0,6$  балла, или 20%) (Рис.4). Дети выполняли работу, но работали по своему плану. Средний балл по группе соответствует *среднему уровню*.



**Рис.4.** Результаты первичного и вторичного тестирования мелкой моторики по методике А.В. Артемьевой в контрольной и экспериментальной подгруппах (в баллах).

Сравнивая результаты экспериментальной и контрольной групп, пришли к выводу, что для развития мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с ОНР требуется целенаправленная работа.

### Выводы

В ходе констатирующего эксперимента у детей старшего школьного возраста с ОНР были выявлены нарушения связности речи (пропуски слов и фраз, отсутствие связей между членами предложения и фрагментами текста, ошибки в структуре сложных предложений, трудности при выборе необходимых лексических форм и др.) и нарушения мелкой моторики (несогласованная работа мышц, слабая переключаемость, недостаточно сформированные графомоторные навыки и др.). Полученные результаты позволили установить взаимосвязь и взаимообусловленность уровня развития речи и мелкой моторики. Дифференцированный анализ результатов послужил основанием для разработки программы коррекционного воздействия, включающей средства по развитию мелкой моторики для активации развития связной речи.

Анализ результатов контрольного этапа эксперимента свидетельствует, что реализация разработанной программы способствует положительной динамике не только уровня развития мелкой моторики, но и развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III-IV степени. Это позволяет сделать вывод об эффективности разработанной нами программы и рекомендовать ее к применению (полностью или частично) на логопедических занятиях по формированию связного высказывания у детей указанной категории, а также родителям для занятий в домашних условиях.

#### Литература:

1. АРТЕМЬЕВА, А.В. *Развитие мелкой моторики у детей 3-5 лет*: Методическое пособие. Москва: ТЦ Сфера, 2017. 64 с.
2. БЕРШТЕЙН, Н.А. *Очерки по физиологии движений и физиологии активности*. Москва: 1966. 349 с.
3. ВЫГОТСКИЙ, Л.С. *Развитие высших психических функций*. Москва: Просвещение, 1988. 500 с.
4. ВОЛКОВА, Г.А. *Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушением речи. Вопросы дифференциальной диагностики*. СПб.: Детство-пресс, 2003.
5. ГЛУХОВ, В.П., СМИРНОВА, М.Н. Исследование особенностей связной речи старших дошкольников с задержкой психического развития и общим недоразвитием речи. В: *Логопедия*, 2005, №3. 125 с.
6. ГОРБУНОВА, Е.В. Взаимосвязь нарушений мелкой моторики с нарушениями речи у детей дошкольного возраста. В: *Коррекционная работа*, 2016, №8. с.62-67.
7. ГРАДУСОВА, Л.В., ЛЕВШИНА, Н.И., ДЕМЕНТЬЕВА, И.С. *Диагностика речевого развития детей дошкольного возраста: Учебное пособие / под ред. Л.В. Градусовой*. Магнитогорск: МаГУ, 2010. 96 с.
8. ЕФИМЕНКОВА, Л.Н. *Формирование речи у дошкольников. Дети с общим недоразвитием речи*. Пособие для логопедов. Москва: Просвещение, 1981. 112 с.
9. ЗАПОРОЖЕЦ, А.В. *Развитие произвольных движений*. Москва: Астрель, 1990. 320 с.
10. ЛОБАНОВА, Н.Н. Влияние мелкой моторики рук на развитие речи детей. В: *Молодой ученый*, 2014, №20, с.595-596.
11. МАСТЮКОВА, Е.М., ЖУКОВА, Н.С., ФИЛИЧЕВА, Т.Б. *Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников*: Книга для логопеда. Екатеринбург: Литур, 2005. 320 с.
12. МЕДВЕДЕНКО, С.Е. Развитие речи старших дошкольников методами кинезиологии. Доступно: [https://www.defectologiya.pro/zhurnal/razvitie\\_rechi\\_starshix\\_doshkolnikov\\_metodami\\_kineziologii/](https://www.defectologiya.pro/zhurnal/razvitie_rechi_starshix_doshkolnikov_metodami_kineziologii/) [Дата обращения: 16.03.2021].
13. ОЗЕРЕЦКИЙ, Н.И. *Методика исследования моторики*. М-Л.: Госмедиздат, 1930. 174 с.
14. ПОГОРЛЕЦКИ, А. Физиологическое влияние упражнений для мелкой моторики как обоснование их применения в кинезотерапии и логопедии. В: *Актуальні проблеми ортопедагогіки, ортопсихології та реабілітології: Матеріали IV Міжнародної науково-практичної конференції «Актуальні проблеми ортопедагогіки, ортопсихології та реабілітології» / за ред. М. Шеремет, А. Шевцова, А. Заплатинської*. Київ: Альянт, 2021, с.165-169.
15. ПОГОРЛЕЦКИ, А.Н., РАКУ, А.И., РУСУ, В.И., ДУБОВИКОВА, Н.П. Результаты исследования сформированности уровня развития связной речи и мелкой моторики у дошкольников с ОНР. В: *International scientific journal «Global science and innovations 2021: Central Asia»*. no4(15). december 2021, series "Pedagogical Sciences", XIII volume. -nur-sultan, kazakhstan, december, 2021, с.74-77.
16. *Понятие психомоторики и уровни организации движений*. Доступно: [https://www.defectologiya.pro/zhurnal/ponyatie\\_psixomotoriki\\_i\\_urovni\\_organizaczii\\_dvizhenij/](https://www.defectologiya.pro/zhurnal/ponyatie_psixomotoriki_i_urovni_organizaczii_dvizhenij/) [Дата обращения: 12.04.2021]
17. Самомассаж рук при подготовке детей с речевыми нарушениями к школе. Доступно: [http://dsad141-kem.ucoz.ru/blog/samomassazh\\_ruk\\_pri\\_podgotovke\\_detej\\_s\\_rechevyimi\\_narushenijami\\_k\\_shkole/2018-03-23-21](http://dsad141-kem.ucoz.ru/blog/samomassazh_ruk_pri_podgotovke_detej_s_rechevyimi_narushenijami_k_shkole/2018-03-23-21). > [Дата обращения: 06.04.2021]

#### Данные об авторах:

**Ала ПОГОРЛЕЦКИ**, доктор биологических наук, доцент, Государственный университет физического воспитания и спорта.

**E-mail:** vallarann@mail.ru

**ORCID:** 0000-0002-2160-7114

**Аурелия РАКУ**, доктор хабилитат педагогических наук, профессор, Государственный педагогический университет им. Иона Крянгэ.

**E-mail:** gasuaurelia13@gmail.com

**ORCID:** 0000-0001-5116-867X

**Виорика РУСУ**, логопед, ДОУ Детский сад №146, г. Кишинев

**E-mail:** efrosv@mail.ru

**Наталья ДУБОВИКОВА**, воспитатель, ДОУ Детский сад №35, г. Бельцы.

Prezentat la 30.09.2022