

## ДИНАМИКА ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ

*Нели ДИЛАН*

*Кафедра общей экономики и международных экономических отношений*

Pe parcursul dezvoltării proceselor de integrare, cercetătorii au elaborat teorii, concepte și modele care facilitează perceperea acestor procese și care și-au găsit exprimare în devenirea și evoluția Uniunii Europene.

Conceptiile de bază ce țin de domeniul dezvoltării prin integrare au la bază un fenomen comun, ceea ce ne permite „a găsi compromisul” și soluționa contradicțiile în cadrul a noi și noi concepții.

During the development of integration processes researchers worked out theories, concepts and models simplifying the understanding of those processes which found the expression in becoming and evolution of the European Union.

The basic concepts of integration development, despite of specificity, have the general phenomenon that allows «to find the compromise» on the basis and to resolve contradictions within the limits of all the new concepts.

В данный момент Европейский Союз выступает самой крупной и эффективной региональной группировкой в мире, в рамках которого практически активно реализуются интеграционные процессы. По мере развития интеграционных процессов исследователями разрабатывались и углублялись различные теории, концепции и модели, упрощающие понимание процессов становления и эволюции Европейского Союза.

Акцентируются различные аспекты в качестве наиболее существенных при анализе европейского интеграционного процесса: *уникальность ЕС как международного образования, различные научные школы и направления; значительные успехи и результаты, достигнутые в рамках отдельных направлений деятельности ЕС; новая глобальная роль ЕС в системе современных международных отношений; переосмысление дальнейшей стратегии европейской интеграции.*

Научно-теоретическое изучение проблем интеграции основано на осмыслении природы интеграционных процессов и направлено на выявление их общих тенденций и закономерностей. Следует выделить четыре основополагающих подхода к исследованию и анализу европейской интеграции, получивших наибольшую известность и сыгравших заметную роль в становлении и развитии интеграционной теоретической мысли: *школа функционализма* (Д.Митрани), *неофункционализма* (Э.Хаас), *теория федерализма* (А.Спинелли, К.Фридрих, Дж. Элезер) и «*плюралистическая школа*» (К.Дойч).

В своем классическом виде *школа функционализма* представлена в работах Д.Митрани, ратовавшего за трансформацию и обновление сложившихся за многие десятилетия представлений о системе международных отношений.

Государственное сотрудничество рассматривается как путь к достижению политической цели – интеграции государств в более широкую общность через постепенное отмирание их суверенитетов. Представители *функционализма* рассматривают международную интеграцию как процесс постепенного перехода от традиционной межгосударственной системы отношений к некоему функциональному сообществу. При этом происходит процесс перераспределения властных полномочий отдельных государств в пользу создаваемой надгосударственной структуры, обладающей функциональной эффективностью.

Необходимо отметить, что появление этой теории в значительной степени повлияло на последующее развитие интеграционной теоретической мысли, в особенности неофункционализма, кроме того, оно существенно активизировало практические действия, направленные на реальное сближение европейских государств.

Появление *неофункционализма* было связано с периодом так называемого «евроэнтузиазма» в 60-70 гг. XX столетия. Последовательность и структура интеграционного процесса предполагает, согласно *неофункционализму*, создание системы мощных центральных институтов и постепенную передачу государствами-участниками принадлежащего им суверенитета на уровень Сообщества в целом.

Представители данной теории отстаивают точку зрения о неизбежности появления некоего наднационального образования – «нового политического сообщества», находящегося, с точки зрения иерархии, над государствами.

По сравнению с *функционализмом* Д.Митрани, *неофункционализм* в гораздо большей степени представляет собой теорию региональной интеграции, ибо предметом его исследования являются интеграционные взаимоотношения государств, относящихся к определенному региону планеты. Часто *неофункционализм* характеризуют как «метод интеграции в рамках ЕС».

Достаточно распространенной интеграционной теорией является *федерализм*. Представители этого направления (А.Спинелли, К.Фридрих, Дж.Элезэр) характеризовали *федерализм* как «договорной отказ от централизма, структурно оформленную дисперсию полномочий между различными центрами, законные полномочия которых гарантируются конституцией».

Применительно к европейскому интеграционному процессу выдвигается тезис о появлении особого (федерального) институционального устройства, определяющего характер взаимоотношений между самими интегрирующимися единицами, а также распределение полномочий как между ними, так и с возникающим «единым центром». Характеризуя специфику такого распределения полномочий, А.Спинелли утверждал, что ни одна из властей соответствующего уровня не должна располагать какими-либо преимуществами, а полномочия местных, региональных, национальных органов и органов европейского масштаба должны сочетаться и дополнять друг друга, что представляет собой содержание одного из основополагающих принципов Маастрихтского договора о Европейском Союзе – принципа субсидиарности [1].

Будучи теорией международной интеграции, *федерализм* отстаивает точку зрения о том, что в основе взаимоотношений между интегрирующимися странами должна лежать модель союзного государства, учреждение которого одновременно рассматривается и в качестве конечного продукта, результата интеграции. В контексте европейского интеграционного процесса идеи федерализма ассоциируются с созданием единой федеральной Европы.

Четвертое направление – это *плюралистическая школа* (К.Дойч). В отличие от первых трех школ, предлагающих каждая свои методы осуществления главной цели – интеграции, и ратующих за объединение государств в более широкую общность через постепенное отмирание их суверенитетов, представители плюралистической школы исходят из тезиса, что углубление интеграционных процессов не ведёт к вытеснению приверженности национальным ценностям.

В рамках *плюралистической модели* сам процесс интеграции рассматривается в терминах коммуникационных сетей, передающих сообщения и сигналы, обменивающихся информацией, способствующих выполнению определенных функций и накоплению опыта. Карл Дойч, сторонник этой модели, анализирует два типа политических объединений, каждому из которых соответствует свой особый процесс интеграции – *амальгамный* и *плюралистический* [2].

Под первым понимается слияние в соответствующей форме двух или нескольких самостоятельных ранее единиц в более широкое объединение, наделенное определенным типом общего управления. При втором интегрирующиеся единицы сохраняют свою политическую самостоятельность. При этом осуществление амальгамной интеграции нуждается в целом комплексе разнообразных условий социокультурного и политического характера, среди которых приверженность населения интегрирующихся общностей одним и тем же ценностям, обоснование ожидания выгод от интеграции, достаточное знание друг друга и, соответственно, предсказуемость поведения.

Различия в уровнях экономического развития стран ЕС привели на стыке XX-XXI вв. к появлению идеи Европы «*концентрических кругов*». Наибольшую актуальность они приобрели после присоединения к ЕС стран Центральной и Восточной Европы. Основная задача идеи – необходимость адаптации европейской конфигурации к изменяющейся ситуации: обеспеченное ядро в центре, огражденное зонами убывающего от центра к периферии благосостояния и усиливающимися препятствиями к допущению вовнутрь. Эта геополитическая модель может быть реализована двумя способами: либо к обеспеченному ядру с внешней стороны присоединяются буферные зоны, которые со временем все более интегрируются, вслед за чем все дальше от центра появляются новые буферные зоны, либо из более широкого, равномерно интегрированного сообщества всех членов Союза выделяется ядро, формирующее дальнейшую интеграцию, превращая тем самым свое окружение в буферную зону внутри ЕС. Это означает, что доминирующая исторически модель развития обращается вовнутрь [3].

Актуальной для ЕС-27 является идея «Европы разных скоростей» по уровню развития экономики и благосостояния, степени интеграции и даже внешнеполитическим предпочтениям. Пространство Евросоюза начинает фрагментироваться, внутри него появляется всё больше границ.

Тактика «разных скоростей» приводит к дроблению ЕС: возникают особые отношения между государствами «зоны евро» и остальными участниками ЕС, возникают коалиции в рамках самого валютного союза.

В ЕС широко распространена традиция тактического долгосрочного сотрудничества отдельных групп стран. Как правило, эти страны регулярно проводят консультации перед заседаниями Европейского Совета или по отдельным ключевым вопросам

В то время как некоторые страны стремятся к углублению интеграции, другие, напротив, противятся усилению наднациональных тенденций. «Европа разных скоростей», «Европа меняющейся геометрии», «дифференциация», «различающиеся ритмы интеграции», «гибкая интеграция», «твёрдое ядро», «Европа концентрических кругов», «Европа a la carte», «продвинутое сотрудничество» – это концепции, возникшие в 80-е–90-е гг. XX века [4]. Различаясь в деталях, все они позволяют некоторым из государств-членов ЕС более тесно сотрудничать между собой в рамках существующих институтов ЕС без помех со стороны их партнеров по Союзу.

*Европа à la carte*, в отличие от других концепций, отрицает необходимость единого для всех государств-членов правового наследия Сообществ как конечного пункта интеграционного процесса и предполагает возможность выбора каждым государством той сферы, в которой оно заинтересовано участвовать.

*Европа «разных скоростей»*: данная интеграционная модель должна была основываться на программе действий, выработанной для институтов Сообщества и одобренной всеми государствами-членами. В соответствии с программой, наиболее развитые государства могли бы объединить свои усилия на более высоком уровне интеграции, одновременно предусмотрев соответствующие механизмы, обеспечивающие присоединение остальных государств в установленные сроки. Таким образом, каждое государство могло бы продвигаться по пути интеграции к общей для всех цели в том ритме, который наиболее соответствовал бы возможностям и интересам этого государства.

Если идея «разных скоростей» концентрируется на временном аспекте интеграционного процесса, то «варьируемая геометрия» преимущественно затрагивает пространственный аспект и представляет собой интеграционную модель более абстрактного характера, предполагающую многочисленные интерпретации и предусматривающую участие всех государств-членов Сообщества в определенных политиках и областях совместных действий, допуская одновременно полное или частичное исключение некоторых государств из иных политик и областей.

Возникновение группировок внутри Евросоюза – одна из его основных качественных характеристик. Первоначальная тенденция объединять в интеграционные комплексы лишь высокоразвитые страны, созревшие для интеграции на рыночной основе, уступает место формированию новых торгово-экономических блоков с плотным ядром из индустриальных и постиндустриальных стран и рыхлой периферией из среднеразвитых индустриализирующихся государств – своего рода «галактических туманностей».

Концепция «кольца дружественных государств» – это попытка ЕС проецировать свою модель концентрических кругов за рамки ЕС и таким образом разрешить нарастающее противоречие между динамикой расширения и способностью к интеграции. Внутри же намечаются процессы, в результате которых образуются группы членов, отличающихся степенью интеграции, то есть модель концентрических кругов реализуется уже не в динамике расширения, а как ступенчатая интеграция внутри ЕС.

#### Литература:

1. Ben Rosamond. Theories of European Integration. Basingstoke. - London: Macmillan, 2000.
2. Anders Wivel. Explaining European Integration Copenhagen. - Copenhagen Political Science Press, 1998, p.15-55.
3. Обминский Э.Е. Концепции международного экономического порядка. - Москва, 1993, с.125.
4. <http://www.innovativ.co.uk/ventotene/federalism/federalism.htm>
5. <http://www.dsp.unito.it/docenti/pistone.html>

Prezentat la 23.10.2007