

## О ПРОБЛЕМЕ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ ГОСУДАРСТВ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА

*Анна ХАРУЦА*

*Кафедра международных отношений*

Subiectul acestui articol este axat pe analiza consecințelor formării noii ordini mondiale. O atenție deosebită este acordată problemei identității în lumea contemporană. Autorul analizează perioadele de tranziție în spațiul post-sovietic, scopurile, direcțiile acesteia prin prisma criteriilor etnice, naționale și culturale. Conceptul soluționării este interesant nu doar din punct de vedere științific, dar și politic, în același rând sub aspect practic.

The subject of the article is the influence of consequences of the formation of the new world order. Special attention is attracted to the role of the problem of identity in the contemporary world. The author notices the necessity of analyzing purposes, directions of the transitional period on the post-Soviet area through the prism of inter-ethnic, national and cultural factors. The concept of the solution of the identity problem is interesting not only from purely scientifically but also from political and practical point of view.

К концу XX века в мире сложилась принципиально новая ситуация, требующая осмысления и тщательного изучения. Дестабилизация системы международных отношений свидетельствует о том, что человечество находится на переломном этапе своего развития. Особенностью этого этапа являются интенсивные темпы взаимосближения государств. При этом в процессе становления нового миропорядка назревает настоятельная потребность в выработке целого комплекса мер, способных действительно регулировать отношения участников международных отношений.

В научной литературе отмечается, что поскольку ни одна страна не может избежать влияния процессов глобального характера, то межгосударственное соперничество и сотрудничество смещаются именно в сферу глобальной политики, отражающей складывающуюся систему нового миропорядка [1]. Формирование архитектуры нового миропорядка проявляется в различных тенденциях. На первое место выдвигается *глобализация*, затрагивающая все сферы жизни человечества. Данный феномен обусловлен возникновением внутриотраслевой кооперации в мировом хозяйстве, накоплением неконтролируемого транснационального капитала, перемещением рабочей силы и другими факторами.

*Регионализационные и интеграционные процессы*, способствующие формированию общих ценностей, также являются основными тенденциями, тесно связанными с процессами самоидентификации новых государств на постсоветском пространстве и укреплением их суверенитета в условиях нового миропорядка.

*Самоидентификация* государств как система социальных ориентиров «самовосприятия» в информационном сообществе оказалась размытой вследствие неопределенности границ самих ориентиров. Происходит разрушение устойчивой идентификации с нацией и государством. Можно выделить такие компоненты самоидентификации, как национальная идентичность, государственность, международное признание, участие в региональных структурах, а также факторы воздействия на процесс самоидентификации.

Самоидентификация является сложным и противоречивым процессом, развивающимся в определенных направлениях, среди которых следует выделить укрепление законодательных основ суверенных независимых государств, формирование базиса национальной и языковой политики [2].

Поиск национальной идентичности тесно связан с процессом самоидентификации многонационального государства. Становление независимых государств открыло широкие возможности для упрочения национальной идентичности, глубоко укорененной в сознании народа. Однако этот процесс происходит в условиях, когда национально-государственная модель общества оказывается вовлеченной в процессы глобализации. Именно поэтому контуры самоидентификации становятся неопределенными.

В этом контексте представляется необходимым отметить, что укрепление государственности Республики Молдова осложнено политической нестабильностью, социальной напряженностью, быстрым

саморазрушением экономики, утратой рынков сбыта, усилением миграционных процессов, приднестровским конфликтом. К перечисленным факторам, ослабляющим процесс самоидентификации, следует отнести и экономическую нестабильность, а вследствие этого – и уязвимость непосредственно государства.

Все эти внутренние факторы воздействия на процесс самоидентификации, как положительные, так и отрицательные, усугубляются в результате влияния внешних факторов, среди которых следует выделить *режимный, социокультурный и глобальный*.

*Режимный фактор.* Обозначившиеся в последнее время тенденции к изменению политических режимов в Грузии, Азербайджане, Украине, равно как и результаты недавних парламентских выборов в России, актуализируют вопрос о влиянии режимных трансформаций на внешнюю политику государств, а также на восприятие этих государств другими акторами мировой политики. Подобная постановка вопроса является сравнительно новой в теории международных отношений [3]. Действующие во многих «частично свободных» постсоветских режимах структурно–институциональные факторы, в т.ч. территориальный, национальный и религиозный, препятствуют созданию единой и прочной системы власти. Многие исследователи отмечают, что в ближайшее время увеличение дистанции между политическими режимами Запада и Россией проявится в различиях подходов сторон к развитию ситуации в Грузии, Украине, Молдове. Тем самым было бы неверным игнорировать режимный фактор.

Политический режим играет в настоящее время решающую роль при определении характера участия той или иной страны в мировых интеграционных процессах. Являя собой «частично свободный режим», или «транзитивный», Молдова обладает возможностью перехода к демократии и интеграции в европейское сообщество. В складывающейся ситуации особое значение приобретает различие подходов относительно ситуации в Республике Молдова по поводу урегулирования приднестровского конфликта.

*Социокультурный фактор.* Формирование нации-государства происходит в условиях этнокультурного возрождения, что позволяет некоторым исследователям говорить о превалировании «этнокультурной доминанты над социокультурной» в развитии модернизационных процессов. В то же время в постсоветских государствах одним из следствий этнокультурного возрождения является рост национализма.

Этническое самосознание, проявления которого были жестко ограничены в советское время сферой культуры, способствует формированию определенных ориентиров самоидентификации, основывающихся на «позитивном традиционализме». Но такие ориентиры далеко не всегда взаимосвязаны с общенациональными приоритетами и гражданской лояльностью по отношению к государственным институтам, тем более что последние сами пребывают в состоянии трансформации. Вместе с тем возрастает также уровень региональной самоидентификации, прежде всего в так называемых «национально-территориальных образованиях». Как известно, этническая идентичность базируется на комплексе факторов, воспринимаемых на личностном уровне. Речь идет о языке, традициях, обычаях, культурной памяти, территории и т.п. Что же касается идентичности национальной, то она в большей степени зиждется на представлениях о цивилизованном развитии, экономических ресурсах, обществе, культурном и историческом прошлом. Эти компоненты идентичности не противоречат друг другу, однако для их совмещения государству следует выстроить систему отношений, основанных на взаимопонимании и доверии, на признании прав и интересов других наций, т.е. создать костяк мультикультурного общества [4].

Важнейшим средством поддержания цивилизационной идентичности всегда выступала система образования, особенно гуманитарного.

*Глобальный фактор.* Глобализация стала одним из важнейших факторов развития конца XX начала XXI века. Ее воздействие на социально-экономическое развитие, а также на положение отдельных стран и регионов, неоднозначно. Речь идет о существенном неравенстве между людьми, странами и регионами. В ряде стран глобализация привела к росту безработицы, деиндустриализации, упадку в социальной сфере, к обнищанию масс, росту смертности, сокращению продолжительности жизни, миграции населения.

Главный вызов современности, считает Кофи Аннан, состоит в том, чтобы глобализация осуществлялась в интересах всего человечества, а не для того, чтобы миллиарды людей оставались в нищете. До сих пор от глобализации выигрывали в основном крупные частные компании и богатые страны. Необходимо создание таких условий, при которых все страны становились бы равноправными участниками процессов развития, чтобы рынок не был с односторонним движением – в сторону и пользу богатых стран.

Дезинтеграция прежнего социокультурного пространства актуализировала проблему приоритетов выбора в процессе становления нации-государства [5]. Резко нарастающая социальная дифференциация препятствует формированию национально-цивилизационной идентичности Республики Молдова. Ключевым фактором в этом контексте становится и этнокультурная дифференциация. Этническое самосознание в данных условиях формирует определенные ориентиры самоидентификации государства.

Глобализация оказала сильное воздействие на экономику и социальные процессы, что в большей мере проявляется в экономическом неравенстве. В Республике Молдова экономический фактор продолжает оказывать влияние на процессы самоидентификации.

В настоящее время Республика Молдова активно участвует в региональных и общеевропейских процессах, все более ориентируясь на реализацию модели «малой открытой экономики». Возрастает роль интеграционного фактора. Правительство целенаправленно и последовательно проводит курс на интеграцию в европейские структуры, который прежде всего выражается в гармонизации законодательства в соответствии с европейскими стандартами, проведении реформ, подписании соглашений, образовании специализированных институтов. Впервые в истории Республики Молдова созданы официальные государственные структуры, призванные координировать продвижение политики интеграции страны в Европейский Союз. Рассмотрение вопроса о самоидентификации Республики Молдова указывает на сложность протекания процесса, его многогранность и системность [6].

Преимущества сближения Республики Молдова с ЕС касаются области политики, экономики и социальной сферы. С политической точки зрения – это стабильность демократии, повышение безопасности государства и его граждан. С экономической – это устранение синдрома периферийной экономики, расширение доступа на общеевропейский рынок, к фондам развития, инвестициям и новым технологиям. Социальный аспект сводится к приближению к европейским стандартам в сфере образования, охраны труда, реформирования сферы здравоохранения и т.д. Наряду с этим следует отметить и дополнительные издержки – потребуются время, усилия и расходы на гармонизацию законодательства, реструктуризацию экономики, обучение населения, модернизацию инфраструктуры. Все это, однако, в конечном итоге должно привести к позитивным результатам и повышению конкурентоспособности участия Республики Молдова в процессах европейской интеграции.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. На современном этапе самоидентификация новых государств обусловлена процессом внутренней и внешней политической трансформации. Дестабилизация геополитического пространства выдвинула ряд ключевых проблем: это поиски самоидентификации государств и народов, вхождение в мировое сообщество, взаимоотношения между вновь созданными и остальными государствами, действенное регулирование складывающегося мирового порядка и стремительно изменяющихся международных отношений. Ввиду этого, по нашему мнению, политологам следует расширить исследовательские подходы в процессе изучения методов и механизмов гармонизации нового миропорядка. Разработка и описание общей модели глобализации позволит обозреть противоречивость и импульсивность переходных процессов, ощутить действие фундаментальных закономерностей в эволюции мирового сообщества как комплексной и динамичной системы, сопоставить краткосрочные события, факторы и долгосрочные тенденции, каузальность которых обусловлена ходом истории.

#### Литература:

1. Теория международных отношений и анализ внешней политики. - Санкт-Петербург: Изд. Дом «Сентябрь», 2001, с.165.
2. Сака В. Кто мы: к вопросу о национальной самоидентификации // *Moldoscopie. (Probleme de analiză politică)*. Часть 2. - Кишинев: Отдел печати Молдавского госуниверситета, 1993, с.52-59.

3. Кулагин В.М. Режимный фактор во внешней политике постсоветских государств // Полис. - 2004. - №1. - С.115-123.
4. Мошняга В. Язык, этнонациональная идентичность и упрочение независимой государственности // Moldoscorie. (Probleme de analiză politică). Часть 7. - Кишинев: Отдел печати Молдавского госуниверситета, 1995, с.6-83.
5. Семененко И.С. Культурные факторы и механизмы формирования российской национально-цивилизационной идентичности на рубеже XXI века // Полис. - 2004. - №1. - С.108-109.
6. Belostecinic A. Integrarea Republicii Moldova în structurile europene: probleme, avantaje și perspective // Moldova, România, Ucraina: integrarea în structurile europene. - Chișinău: Tipografia centrală, 2000, p.283-297.

*Prezentat la 03.09.2007*