

**ASPECTE CONTROVERSATE ALE PRACTICII JUDICIARE ÎN MATERIA
INFRAȚIUNILOR PREVĂZUTE LA lit.c) alin.(3) art.217,
RESPECTIV LA lit.c) alin.(3) art.217¹ CP RM**

Stanislav COPEȚCHI

Universitatea de Stat din Moldova

În prezentul demers științific este analizată practica judiciară de examinare a faptelor infracționale prevăzute la lit.c) alin.(3) art.217 și la lit.c) alin.(3) art.217¹ CP RM. În rezultatul studiului empiric efectuat se ajunge la concluzia despre practica judiciară eronată de încadrare a acțiunilor făptuitorului potrivit alin.(2) art.217, respectiv alin.(2) art.217¹ CP RM în ipoteza utilizării substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă, atunci când acțiunea prejudiciabilă se concretizează în păstrarea, procurarea, transportarea sau expedierea numitelor substanțe, deși, în mod normal, aplicabile sunt normele de la lit.c) alin.(3) art.217, respectiv de la lit.c) alin.(3) art.217¹ CP RM.

Cuvinte-cheie: *substanțe narcotice, substanțe psihotrope, scopuri medicale, utilizare, încadrare eronată.*

**CONTROVERSIAL ASPECTS OF JUDICIAL PRACTICE IN MATTERS OFFENSES UNDER c) par.(3)
of article 217, RESPECTIVELY c) par.(3) of article 217¹ PC RM**

In this scientific approach there is analyzed the judicial practice in matters of criminal acts specified to in c) par.(3) of article 217 and c) par.(3) of article 217¹ PC RM. The result of the conducted empirical study is concluded about the legal practice incorrect of qualification actions of the perpetrator according to par. (2) of article 217, respectively par.(2) of article 217¹ PC RM in the case of use drugs, psychotropic substances or their analogues whose circulation for medicinal purposes is prohibited, when the prejudicial action is reflected in the keeping, purchase, transportation or dispatch of said substances, although normally applicable are rules in c) par.(3) of article 217 or c) par.(3) art.217¹ PC RM.

Keywords: *drugs, psychotropic substances, medical purposes, use, incorrect qualification.*

Studiul practicii judiciare în cauzele penale privind circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor cu/sau fără scop de înstrăinare (art.217 și art.217¹ CP RM) permite a scoate în evidență practica eronată formată pe marginea examinării unor astfel de cazuri atunci când faptele prejudiciabile prevăzute la alin.(2) art.217 și la alin.(2) art.217¹ CP RM sunt săvârșite cu utilizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă; ultimele, în contextul faptelor prevăzute la art.217 și art.217¹ CP RM, figurând în calitate de semn calificativ (lit.c) alin.(3) art.217 CP RM, respectiv, lit.c) alin.(3) art.217¹ CP RM).

In concreto, învederăm greșita practică a instanțelor de judecată de a încadra acțiunile făptuitorului potrivit alin.(2) art.217, respectiv alin.(2) art.217¹ CP RM, în ipoteza utilizării substanțelor narcotice, psihotrope sau analogelor lor, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă, deși, în mod normal, aplicabile sunt normele de la lit.c) alin.(3) art.217 CP RM, respectiv de la alin.(3) art.217¹ CP RM, sau, după caz, de a reîncadra acțiunile făptuitorului prevăzute la lit.c) alin.(3) art.217 CP RM, respectiv la lit.c) alin.(3) art.217¹ CP RM, potrivit alin.(2) art.217, respectiv alin.(2) art.217¹ CP RM.

Iată un exemplu de acest fel întâlnit în practica judiciară atunci când acțiunile făptuitorului sunt greșit încadrate chiar de instanța de fond, încadrarea făcută fiind menținută neîntemeiat și de instanța ierarhic superioară care, în loc să verifice legalitatea hotărârilor emise de instanțele ierarhic inferioare, susține și chiar promovează erorile judiciare admise: *Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 14.06.2013, O.E. a fost condamnat în baza alin.(2) art.217 CP RM, hotărâre menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.10.2013. În fapt, prin sentința nominalizată s-a reținut că inculpatul O.E., în toamna anului 2012, aflându-se în apropiere de Penitenciarul nr.9 Pruncul din mun. Chișinău, având intenția de a păstra substanțe narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare, a păstrat asupra sa 32,79 gr. de marijuana până la data de 26.10.2012, aproximativ orele 21.00, când, după ce acesta le-a aruncat, au fost ridicate de către colaboratorii poliției în cadrul efectuării cercetării la fața locului. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.459 din 02.11.2012, masa vegetală uscată mărunțită de culoare albă, ridicată la data*

de 26.10.2012 în cadrul cercetării la fața locului din preajma gardului de protecție al Penitenciarului nr.9 Pruncul, care a fost aruncată jos de O.E., reprezintă marijuana, care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizată în scopuri medicale (sublinierea ne aparține – n.a.), obținută artizanal din plante de cânepă [1].

Mai jalnice sunt cazurile când, deși instanța de fond încadrează corect acțiunile făptuitorului potrivit lit.c) alin.(3) art.217 CP RM, respectiv lit.c) alin.(3) art.217¹ CP RM, instanța ierarhic superioară decide asupra reîncadrării celor comise potrivit alin.(2) art.217 CP RM, respectiv alin.(2) art.217¹ CP RM. În acest sens, ilustrativă este următoarea speță din practica judiciară: *Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău* [2], L.V. a fost condamnat în baza lit.c) alin.(3) art.217 CP RM și lit.c) alin.(3) art.217¹ CP RM. În fapt, instanța de fond a reținut că inculpatul L.V., în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia substanțelor narcotice pe care le păstra la sine. La data de 24.09.2012, aflându-se în jurul orei 17.00, la intersecția str. Tighina cu str. București, mun. Chișinău, în regiunea Stadionului Republican, a fost oprit de către colaboratorii poliției, fiind suspectat de consum de substanțe narcotice. Ulterior, fiind condus la CP s. Centru, mun. Chișinău, biroul 522, în rezultatul unei percheziții, în buzunarul drept al pantalonilor săi a fost depistat și ridicat un pachetel din polietilenă în care se afla un praf bulgăros de culoare bej, care, conform raportului de expertiză nr.222 din 27.09.2012, reprezintă substanță narcotică sintetică neutilizată în scopuri medicale – heroină (sublinierea ne aparține – n.a.), cu masa totală de 0,15 grame. Tot el, la 19.10.2012, intenționând să comercializeze substanțe narcotice în proporții deosebit de mari în scop de profit, s-a înțeles prin telefon cu V.I. să-i vândă acesteia heroină la prețul de 600 lei. Ulterior, tot în aceeași zi, aflându-se, în jurul orei 15.00, pe str. Muncești, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu V.I., ambii deplasându-se pe str. Sarmizegetusa intersecție cu str. Pandurilor, mun. Chișinău, unde V.I. urma să primească de la L.V. substanțe narcotice. Însă, au fost opriți de colaboratorii poliției, fiind suspectați de consum de substanțe narcotice. Ulterior, fiind conduși la CP s. Centru, mun. Chișinău, în rezultatul unei percheziții, la L.V., în buzunarul drept al scurtei de culoare albastră, a fost depistată și ridicată o folie din aluminiu în care se afla praf de culoare cafenie-deschis, care, conform raportului de expertiză nr.442 din 23.10.2012, reprezintă substanță narcotică sintetică neutilizată în scopuri medicale – heroină, cu masa totală de 0,20 grame.

Nefiind de acord cu sentința, avocatul inculpatului L.V. a depus apel, solicitând achitarea inculpatului L.V., pe capătul de acuzare pe lit.c) alin.(3) art.217¹ CP RM și recalificarea acțiunilor, pe capătul de acuzare pe lit.c) alin.(3) art.217 CP RM, potrivit alin.(2) art.217 CP RM. Referitor la ultimul capăt de acuzare, avocatul inculpatului a indicat că acțiunile lui L.V. urmau a fi corect încadrate potrivit alin.(2) art.217 CP RM, deoarece L.V. păstra substanțele narcotice asupra sa, dar nicidecum nu le utiliza, așa cum este acuzat fără temei. Ulterior, instanța de apel [3] a admis apelul avocatului, fiind casată sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 12.07.2013 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunile lui L.V., inițial calificate de către instanța de fond, potrivit lit.c) alin.(3) art.217 și lit.c) alin.(3) art.217¹ CP RM, au fost reîncadrate în conformitate cu alin.(2) art.217 și, respectiv, cu alin.(2) art.217¹ CP RM.

Interesantă soluție de calificare. Nu-i așa? Și mai interesante sunt argumentele aduse de instanța de apel în vederea susținerii poziției sale: *utilizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă, presupune folosirea substanțelor menționate la producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea lor în diferite scopuri: spre exemplu, producerea unor noi preparate, medicamente, adaosul lor în produse etc. Procurarea, păstrarea, expedierea sau transportarea acestor substanțe nu echivalează cu utilizarea lor în sensul art.217 alin.(3) lit.c) și art.217¹ alin.(3) lit.c) Cod penal. Acțiunile menționate urmează a fi încadrate în prevederile alin.(2) al articolelor respective, după caz, deoarece din acțiunile inculpatului L.V. pe ambele articole urmează a fi exclus semnul calificativ „utilizarea substanțelor narcotice, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă”.* Instanța de fond corect a stabilit că la L.V. au fost depistate substanțe narcotice – heroină, în proporții mari, însă acțiunile lui eronat au fost încadrate în dispoziția art.217 alin.(3) lit.c) Cod penal și ele urmează a fi corect încadrate în dispoziția art.217 alin.(2) Cod penal, deoarece el a păstrat substanțe narcotice în proporții mari, fără scop de înstrăinare. La fel eronat au fost încadrate acțiunile lui în dispoziția art.217¹ alin.(3) lit.c) Cod penal și ele urmează a fi corect încadrate în dispoziția art.217¹ alin.(2) Cod penal, deoarece el doar a păstrat substanțe narcotice în proporții mari, în scop de înstrăinare.

Soluții de calificare similare sunt desprinse și din alte cauze penale întâlnite în practica instanțelor de judecată [4].

În opinia noastră, instanța de apel absolut neclar a decis reîncadrarea acțiunilor lui L.V. Cum este posibil ca o instanță de judecată ierarhic inferioară să procedeze potrivit literei și spiritului legii, ca ulterior, pe marginea aceluiași caz, instanța de judecată ierarhic superioară să decidă viceversa? Or, rolul de bază al unei instanțe ierarhic superioare se rezumă în primul rând la verificarea legalității hotărârilor emise de instanțele ierarhic inferioare.

În acest context, consemnăm că despre erorile de calificare reliefate *supra* anterior au atenționat autorii S.Brînza și V.Stati referindu-se la un caz din practica judiciară când instanța de judecată a încadrat acțiunile făptuitorului potrivit normei de la alin.(2) art.217 CP RM fără a lua în considerare că, în speță, obiectul material îl reprezintă nu o oarecare substanță narcotică, dar o substanță narcotică, a cărei circulație în scopuri medicale este interzisă, și anume – heroina [5].

Analizând practica judiciară axată pe cauze penale privind circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor cu/sau fără scop de înstrăinare (art.217 și art.217¹ CP RM), atunci când faptele prejudiciabile prevăzute la alin.(2) art.217 și la alin.(2) art.217¹ CP RM sunt săvârșite cu utilizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă, surprindem că, de fapt, eroarea rezidă nu în nesocotirea entității materiale influențate infracțional, aceasta constituind o substanță narcotică, psihotropă sau un analog al lor, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă, ci mai degrabă în interpretarea complet greșită a locuțiunii „cu utilizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă”, în special a sintagmei „cu utilizarea”.

Iar greșita concepție desprinsă din spețele enunțate *supra* este rodul adoptării Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 2011 „Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor” (în continuare – Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr.2/2011) [6]. Or, partea motivatoare formulată în speța sus-indicată, prin care instanța de apel a decis reîncadrarea acțiunilor lui L.V., are drept fundament numita hotărâre explicativă (pct.4.17 al hotărârii). Menționăm că în majoritatea cazurilor de reîncadrare a acțiunilor făptuitorului potrivit normei de la alin.(2) art.217, respectiv de la alin.(2) art.217¹ CP RM, instanțele de judecată indică drept temei conținutul pct.4.17 al numitei hotărâri explicative.

Categoric nu suntem de acord cu o astfel de tălmăcire propusă de Plenul Curții Supreme de Justiție. O atare interpretare a sensului legii penale vine în contradicție cu voința legiuitorului, care de altfel a fost alta la adoptarea textului de lege de la lit.c) alin.(3) art.217 CP RM, respectiv de la lit.c) alin.(3) art.217¹ CP RM. Prin hotărârea explicativă enunțată *supra*, având drept conținut unele recomandări ce contravin cu desăvârșire voinței legiuitorului, Plenul Curții Supreme de Justiție și-a arogat atribuții de legiferare, ceea ce este inadmisibil, fapt stipulat și în art.6 din Constituția Republicii Moldova, în acord cu care „în Republica Moldova puterea legislativă, executivă și judecătorească sunt separate ...”.

Astfel, în viziunea Plenului Curții Supreme de Justiție, circumstanța agravantă „cu utilizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă”, atât în cazul art.217 CP RM, cât și în cazul art.217¹ CP RM, va fi aplicabilă doar atunci când respectivele substanțe vor fi folosite la producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea lor în diferite scopuri: spre exemplu, în scopul producerii unor noi preparate, medicamente, în scopul de a fi adăugate în produse etc.

Cu certitudine, respectiva interpretare este una inexactă. Iar acest lucru este rezultatul interpretării greșite a sintagmei „cu utilizarea”. Evident că, literalmente [7], a „utiliza” presupune „a folosi”. Doar că nu doar la producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea lor în diferite scopuri, ci la săvârșirea tuturor acțiunilor prejudiciabile prevăzute la alin.(2) art.217, respectiv la alin.(2) art.217¹ CP RM. Nu este clar de unde rezultă că sintagma „cu utilizarea” exprimă neapărat folosirea respectivelor substanțe (se are în vedere substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele lor, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă) în procesul de producere, preparare, experimentare, extragere, prelucrare și transformare. Aceasta este oare voința legiuitorului? Considerăm că nu.

Prin semnul calificativ „cu utilizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă” trebuie de înțeles că acțiunile stipulate la alin.(2) art.217, respectiv la alin.(2) art.217¹ CP RM, sunt exercitate în privința unor astfel de substanțe. Ig.Hadîrcă [8] propune în general înlocuirea expresiei „cu utilizarea ...” cu sintagma „în privința ...”, recomandare făcută însă în legătură

cu evitarea confuziei dintre obiectul material al infracțiunii și mijlocul de săvârșire a infracțiunii, utilă și pentru fundamentarea demersului nostru științific.

Cu alte cuvinte, pentru a fi în prezența infracțiunii de la lit.c) alin.(3) art.217 CP RM, respectiv de la lit.c) alin.(3) art.217¹ CP RM, acțiunile infracționale (*toate acțiunile* și nu doar câteva din ele) prevăzute la alin.(2) art.217 CP RM, respectiv la alin.(2) art.217¹ CP RM, trebuie să influențeze infracțional substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele lor, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă, respectivele substanțe constituind obiectul material al infracțiunii. Tocmai o astfel de interpretare este valabilă. În așa fel, simpla acțiune, spre exemplu, de păstrare a unor astfel de substanțe (cum ar fi a heroinei sau marijuanei¹, în cazul prevăzut în spețele indicate *supra*), urmează a fi încadrată potrivit normei de la lit.c) alin.(3) art.217 CP RM sau de la lit.c) alin.(3) art.217¹ CP RM, evident, în cazul art.217 CP RM fiind întrunită și condiția legată de cantitatea respectivelor substanțe.

În acest sens, trezește neclaritate recomandarea propusă de Plenul CSJ reflectată în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr.2/2011, în acord cu care: „Procurarea, păstrarea, expedierea sau transportarea acestor substanțe nu echivalează cu utilizarea lor în sensul art.217 alin.(3) lit.c) și art.217¹ alin.(3) lit.c) Cod penal, acțiunile menționate urmează a fi încadrate în prevederile alin.(2) al articolelor respective, după caz”. Care ar fi rațiunea unei astfel de concluzii? Cel puțin noi nu vedem niciuna. Din moment ce legiuitorul utilizează la alin.(3) art.217, respectiv la alin.(3) art.217¹ CP RM, expresia „Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite (sublinierea ne aparține – *n.a.*):”, cu stipularea în continuare a circumstanțelor agravante corespunzătoare, inclusiv a celei de la lit.c), vom fi în prezența semnului calificativ enunțat de fiecare dată când una din acțiunile prevăzute la alin.(2) (*inclusiv, acțiunea de procurare, păstrare, expediere și transportare*) este săvârșită cu folosirea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă. Apelând la interpretarea sistematică și, mai ales, la cea logică, oare nu este clară voința reală a legiuitorului? Oare nu este clar că aplicabilă va fi lit.c) alin.(3) art.217, respectiv lit.c) alin.(3) art.217¹ CP RM, ori de câte ori obiectul material al infracțiunii îl vor forma substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele lor, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă? De ce sintagma „cu utilizarea” din dispoziția normei de la lit.c) alin.(3) art.217 și, respectiv, de la lit.c) alin.(3) art.217¹ CP RM, trebuie să fie interpretată atât de trunchiat?

Nu considerăm că circumstanța agravantă nominalizată nu poate să se refere și la acțiunea de păstrare sau de procurare etc. Care ar fi logica agravării răspunderii penale doar pentru folosirea respectivelor substanțe în procesul de producere, preparare, prelucrare, transformare, extragere și experimentare? Oare nu este la fel de prejudiciabilă fapta de păstrare, procurare sau transportare a unor astfel de substanțe? Interesantă logică a autorilor hotărârii explicative sus-enunțate. Cum de au putut delimita care din acțiunile prevăzute la alin.(2) art.217, respectiv la alin.(2) art.217¹ CP RM, pot influența infracțional asupra unor astfel de substanțe, iar altele nu? Cel mai probabil, s-a pornit de la ideea, potrivit căreia acțiunile de procurare, păstrare, expediere și transportare nu presupun folosirea substanțelor respective reieșind din semantismul acestora, în sensul că nu implică careva acțiuni de manipulare cu acestea (spre exemplu, substanța este pusă într-un loc anume, unde este păstrată, sau este pusă într-o sacoșă și transportată), pe când celelalte acțiuni presupun o astfel de manipulare. Chiar și așa, o atare interpretare a sintagmei „cu utilizarea” din cadrul dispoziției normei de la lit.c) alin.(3) art.217, respectiv de la lit.c) alin.(3) art.217¹ CP RM, este una contrară voinței legiuitorului, susceptibilă să promoveze încălcarea principiului egalității cetățenilor în fața legii, atunci când, pe de o parte, pentru fapta, spre exemplu, de păstrare a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă, aplicabil va fi alin.(2) art.217, respectiv alin.(2) art.217¹ CP RM, iar, pe de altă parte, în ipoteza prelucrării, spre exemplu, a respectivelor substanțe, cele comise urmând a fi încadrate potrivit normei de la lit.c) alin.(3) art.217, respectiv de la lit.c) alin.(3) art.217¹ CP RM.

Mai mult, respectiva explicație nu face altceva decât să încurajeze potențialii infractori să păstreze, să procure, să expedieze sau să transporte substanțe narcotice, psihotrope sau analoagele lor, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă, pedeapsa pasibilă de aplicat fiind în acest sens una mult mai blândă.

În același registru se profilează următoarea întrebare: Care va fi soluția de calificare în ipoteza în care făptuitorul distribuie sau înstrăinează ilegal substanțe narcotice, psihotrope sau analoagele lor, a căror circulație

¹ Potrivit Listei nr.1 din Tabelul I al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, heroina și marijuana constituie substanțe narcotice neutilizate în scopuri medicale.

în scopuri medicale este interzisă, din moment ce pct.4.17 al numitei hotărâri explicative nu vizează și acțiunile respective? Or, la alin.(2) art.217¹ CP RM legiuitorul a specificat și acțiunile de distribuire și înstrăinare drept modalități normative alternative ale faptei prejudiciabile. Până a răspunde la această întrebare, consemnăm întâi de toate, că, de fapt, alin.(2) art.271¹ CP RM cuprinde o listă exemplificativă a modalităților normative ale faptei prejudiciabile, fapt desprins din locuțiunea „alte operațiuni ilegale”. Însă, deoarece sintagma citată contravine regulii previzibilității legii penale ca cerință a legalității incriminării, fiind astfel una defec-tuoasă, nici nu apare necesitatea de a explica sensul expresiei „alte operațiuni ilegale cu utilizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă”.

Revenind la întrebarea formulată *supra*, menționăm că, în mod inexplicabil, Plenul CSJ nu s-a expus și asupra acțiunilor de distribuire și înstrăinare a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă. Cum de s-a putut evita acest lucru? Or, de esența infracțiunii prevăzute la alin.(2) art.217¹ CP RM ține, în special, fapta de înstrăinare a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor. Cel mai probabil, ca model de referință la explicarea sensului normei legale s-a luat art.217 CP RM. Însă, nu s-a ținut cont (posibil, din neatenție) că lista modalităților normative ale faptei prejudiciabile prevăzute la art.217¹ CP RM este mai largă. În aceste împrejurări, în condițiile existenței numitei hotărâri explicative, chiar că este promovată liberul arbitru, în persoana celui abilitat cu aplicarea legii penale. Evident că, alături de celelalte modalități normative prevăzute la alin.(2) art.217¹ CP RM, distribuirea și înstrăinarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă, trebuie încadrată potrivit norme de la lit.c) alin.(3) art.217¹ CP RM.

În concluzie, considerăm contrar voinței legiuitorului conținutul pct.4.17 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr.2/2011. Considerăm că operante vor fi circumstanțele agravante consemnate la lit.c) alin.(3) art.217 CP RM, respectiv la lit.c) alin.(3) art.217¹ CP RM, ori de câte ori toate acțiunile infracționale și nu doar câteva din ele, prevăzute la alin.(2) art.217, respectiv la alin.(2) art.217¹ CP RM, vor influența infracțional substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele lor, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă.

Bibliografie:

1. Decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013. Dosarul nr.1a-1545/13 //http://www.ca.justice.md (accesat 29.01.2014).
2. Sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 12 iulie 2013. Dosarul nr.1-497/13 //http://www.jcc.justice.md (accesat 29.01.2014).
3. Decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013. Dosarul nr.1a-1564/13 //http://www.ca.justice.md (accesat 29.01.2014).
4. Decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013. Dosarul nr.1ra-1222/13 //http://www.csj.justice.md (accesat 29.01.2014); Sentința Judecătorei Cantemir din 20 mai 2013. Dosarul nr.1-72/13 //http://www.jct.justice.md (accesat 29.01.2014); Decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014. Dosarul nr.1re-16/14 //http://www.csj.justice.md (accesat 29.01.2014); Decizia Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2014. Dosarul nr.1ra-153/14 //http://www.csj.justice.md (accesat 29.01.2014); Decizia Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2013. Dosarul nr.1ra-1112/13 //http://www.csj.justice.md (accesat 29.01.2014).
5. BRÎNZA, S., STATI, V. *Drept penal. Partea Specială. Vol.I*. Chișinău: Tipografia Centrală, 2011, p.845-846.
6. Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 26.12.2011 „Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor”. În: *Buletinul CSJ a Republicii Moldova*, nr.1/4, 2012.
7. *Dicționar explicativ ilustrat al limbii române*. Coord. Eugenia DIMA. Chișinău: ARC:Gunivas, 2007, p.2133.
8. HADÎRCĂ, Ig. *Răspunderea penală pentru infracțiunile săvârșite în sfera circulației substanțelor narcotice, psihotrope, a analoagelor și precursorilor acestora*. Chișinău: CEP USM, 2009, p.42.

Prezentat la 09.09.2014