

CIRCUMSTANȚELE AGRAVANTE PREVĂZUTE LA**lit.b) ȘI d) alin.(2) ȘI LA alin.(3) art.191 CP RM*****Irina SELEVESTRU****Universitatea de Stat din Moldova*

În rezultatul investigației efectuate, se stabilește că circumstanța agravantă consemnată la lit.b) alin.(2) art.191 CP RM nu este operațională în următoarele două ipoteze: a) infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.191 CP RM este săvârșită de o persoană având calitatea specială de administrator, împreună cu o persoană care nu are o asemenea calitate; b) infracțiunea este comisă de o persoană având calitatea specială de administrator, prin intermediul unei persoane care nu are o astfel de calitate. Se relevă că, în situația în care decizia, care contravine dispoziției alin.(1) art.191 CP RM, este adoptată de doi sau mai mulți membri ai unui organism decizional colegial, apare temeiul aplicării lit.b) alin.(2) art.191 CP RM. Se arată că va răspunde în calitate de organizator, instigator sau complice la infracțiunea prevăzută la lit.d) alin.(2) art.191 CP RM acea persoană: a) căreia îi lipsește fie cea de-a doua calitate specială nominalizată mai sus, fie ambele calități speciale menționate *supra* și b) care a luat parte la comiterea respectivei infracțiuni. Se demonstrează că art.327 sau 335 CP RM ori art.312 din Codul contravențional nu pot fi aplicate în ipoteza în care infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.191 CP RM este săvârșită cu folosirea situației de serviciu.

Cuvinte-cheie: *delapidarea averii străine, circumstanțe agravante, două sau mai multe persoane, participare, folosirea situației de serviciu, abuz de putere sau abuz de serviciu, grup criminal organizat, organizație criminală.*

THE AGGRAVATING CIRCUMSTANCES REFERRED TO**AT lett.b) AND d) par.(2) AND par.(3) OF art.191 PC RM**

As a result of the conducted investigation, it is established that the aggravating circumstance under lett.b) par.(2) art.191 PC RM does not work in the following two assumptions: a) the offence referred to at par.(1) art.191 PC RM is committed by a person with the special quality of manager, together with a person who does not have such a quality; b) the offence is committed by a person with the special quality of manager, through a mediator who does not have such a quality. It is shown that, if the decision – contrary to par.(1) art.191 PC RM, is passed by two or more members of a collegiate decision-making body – as a result we have the motive to apply lett.b) par.(2) art.191 PC RM. It is shown that as the organizer, instigator or accomplice to the offence referred to at lett.d) par.(2) art.191 PC RM will be held accountable that person which: a) lacks either the second special quality or both the qualities referred to above, and b) the person that took part in the perpetration of that offence. It is demonstrated that art.327 or art.335 PC RM or art.312 of the Contravention Code cannot be applied if the offence referred to at par.(1) art.191 PC RM is committed through privileges of work.

Keywords: *embezzlement of others' wealth, aggravating circumstances, two or more persons; participation, through privileges of work, abuse of power or abuse of service, organized criminal group, criminal organization.*

*Prezentat la 02.07.2015**Publicat: decembrie 2015*