

CZU: 343.56(478)

**MANIPULAREA UNUI EVENIMENT ȘI PARIURILE ARANJATE****(art.242<sup>1</sup> ȘI 242<sup>2</sup> CP RM): INFRAȚIUNI DE CORUPȚIE?****Gheorghe RENIȚĂ***Universitatea de Stat din Moldova*

În prezentul demers științific ne propunem să oferim răspuns la întrebarea cu care el se deschide: manipularea unui eveniment și pariurile aranjate (art.242<sup>1</sup> și 242<sup>2</sup> din Codul penal al Republicii Moldova (CP RM)): infracțiuni de corupție? Altfel spus, este oare îndreptățită optica de a raporta infracțiunile de manipulare a unui eveniment și de pariuri aranjate la grupul celor de corupție? Punctul de pornire pentru elaborarea acestei investigații l-a constituit Proiectul de Lege nr.268/2016, care, *inter alia*, urmărește includerea art.242<sup>1</sup> și 242<sup>2</sup> CP RM printre infracțiunile de corupție. În acest sens, se constată că fapta exprimată în încurajarea, influențarea sau instruirea unui participant la un eveniment sportiv sau la un eveniment de pariat să întreprindă acțiuni care ar produce un efect viciat asupra evenimentului respectiv, cu scopul de a obține bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană (art.242<sup>1</sup> CP RM), precum și fapta de pariere pe un eveniment sportiv sau pe un alt eveniment de pariat, fie în informarea altor persoane despre existența unei înțelegeri în privința trucării aceluși eveniment în intenția de a le determina să participe la pariul respectiv, săvârșită de către o persoană care cunoaște cu certitudine despre existența unei înțelegeri privind trucarea aceluși eveniment (art.242<sup>2</sup> CP RM), nu au cum să se plieze normelor care instituie răspunderea penală pentru coruperea pasivă (art.324 CP RM), coruperea activă (art.335 CP RM), traficul de influență (art.326 CP RM), luarea de mită (art.333 CP RM) sau darea de mită (art.334 CP RM). Or, aceste prevederi incriminatoare au raze diferite de acțiune. Se relevă că pentru a atribui o infracțiune sau alta la categoria celor de corupție este ineluctabil ca aceasta să corespundă trăsăturilor definitorii ale corupției, și anume: să afecteze exercitarea normală a funcției; să presupună folosirea de către subiectul actelor de corupție sau al faptelor de comportament corupțional a funcției sale; să se exprime în solicitarea, primirea sau acceptarea, direct sau indirect, pentru sine sau pentru o altă persoană, a unor foloase materiale sau a unui avantaj necuvenit; să se poată înfățișa în promisiunea, oferirea sau acordarea ilegală a unor asemenea foloase sau avantaje necuvenite subiecților actelor de corupție. Se conchide că infracțiunile prevăzute la art.242<sup>1</sup> și 242<sup>2</sup> CP RM nu se grefează trăsăturilor definitorii ale corupției, acestea având individualitatea lor, deosebindu-se de infracțiunile de corupție. De asemenea, se arată că aceeași concluzie decurge și din textul Convenției Consiliului Europei privind manipularea în competițiile sportive din 18 septembrie 2014, precum și din actele normative ale unor organizații sportive ce reglementează răspunderea disciplinară pentru încălcarea eticii în sport. Finalmente, se accentuează că concepția de a raporta infracțiunile de manipulare a unui eveniment și de pariuri aranjate la categoria celor de corupție nu este fundamentată și urmează a fi abandonată.

**Cuvinte-cheie:** *corupție, manipularea unui eveniment, pariuri aranjate, eveniment sportiv, eveniment de pariat, integritatea sportului, meciuri aranjate.*

**ARE THE MANIPULATION OF AN EVENT AND THE ARRANGED BETS (art.242<sup>1</sup> AND 242<sup>2</sup> OF THE PENAL CODE OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA) CORRUPTION OFFENSES?**

This scientific paper aims to give answers to its own introductory question: are the manipulation of an event and the arranged bets (article 242<sup>1</sup> and 242<sup>2</sup> of the Criminal Code of the Republic of Moldova (CC RM)) corruption offenses? In other words, is it justified to be included the above mentioned offenses to the group of corruption offenses? The starting point for the development of this investigation was the Draft Law no.268/2016 which, *inter alia*, aims to incorporate art.242<sup>1</sup> and 242<sup>2</sup> of the CC RM among the corruption offenses. In this regard, it is noted that the deed expressed in encouraging, influencing or training a participant at a sporting event or at a betting event to take actions that could produce a flawed legal effect upon that event, with the aim of achieving goods, services, privileges or advantages in any form, that he should not have had obtained for him or for any other person (art.242<sup>1</sup> of the CC RM), as well as the act of betting on a sporting event or any other event that involves betting, or to inform others about the existence of an agreement on tricking that event with the intention of getting them to participate in that bet, made by a person which does not certainly know about the existence of an agreement about tricking that event (art.242<sup>2</sup> of the PC RM), cannot be qualified in the content of norms that establish criminal liability for passive corruption (art.324 of the CC RM), active corruption (art.335 of the CC RM), influence peddling (art.326 of the CC RM), bribery (art.333 and 334 of the CC RM). This is due to the fact that the above-mentioned norms have different scopes. In order to ascribe a criminal offense to the category of corruption crimes, it is necessary for such an offense to have the defining characteristics of corruption, namely: to affect the normal exertion of the function; to imply usage by the subject of acts of corruption or acts of corrupt behaviour of his official position; to be manifested through requesting, receiving or accepting, directly or indirectly, for himself or

for another person, undue material benefits or advantages; to be able to express itself through illegal promising, offering or giving of such undue benefits or advantages to the subjects of acts of corruption. Therefore, the criminal offenses set forth by art. 242<sup>1</sup> and 242<sup>2</sup> of the CC RM do not have the defining characteristics of corruption, as their individual traits set them apart from corruption crimes. Also, it is shown that the same conclusion results from the text of the Council of Europe Convention on the Manipulation of Sports Competitions of September the 18th, 2014, as well as from the statutes of certain sports organisations that regulate disciplinary liability for violating sports ethics. Finally, it is emphasized that the concept of ascribing crimes concerning manipulation of an event and arranged bets is not substantiated and shall be relinquished.

**Keywords:** *corruption, manipulation of an event, arranged bets, sporting event, betting event, the integrity of sport, match-fixing.*

*Prezentat la 05.04.2017*

*Publicat: mai 2017*