

CZU: 343.3:[343.231:343.6]

**AMENINȚAREA SAU VIOLENȚA SĂVÂRȘITĂ ASUPRA UNEI PERSOANE CU
FUNCTIE DE RĂSPUNDERE SAU A UNEI PERSOANE CARE ÎȘI ÎNDEPLINEȘTE
DATORIA OBȘTEASCĂ (art.349 DIN CODUL PENAL): ANALIZĂ DE DREPT PENAL**

*Vitalie STATI, Ghenadie PAVLIUC**

Universitatea de Stat din Moldova

**Universitatea de Studii Politice și Economice Europene „Constantin Stere”,
Judecătoria Chișinău, mun. Chișinău*

Obiectul studiului de față îl formează elementele constitutive și circumstanțele agravante ale infracțiunilor specificate la art.349 CP RM. În rezultatul analizei efectuate, se stabilește că obiectul juridic special al acestor infracțiuni are un caracter multiplu. Se relevă că victimă a infracțiunilor prevăzute la art.349 CP RM este, după caz: a) persoana cu funcție de răspundere; b) persoana care își îndeplinește datoria obștească; c) ruda apropiată a persoanei cu funcție de răspundere sau a persoanei care își îndeplinește datoria obștească. Se arată că, în cazul infracțiunilor specificate la art.349 CP RM, legătura dintre comiterea infracțiunii și activitatea de serviciu sau obștească a victimei are un caracter obligatoriu. De fiecare dată, la calificare, urmează să se verifice dacă au fost încălcate sau nu reglementările care stabilesc condițiile și limitele îndeplinirii de către victimă a obligațiilor de serviciu sau obștești. Doar în lipsa unor asemenea încălcări poate fi aplicat art.349 CP RM. Se ajunge la concluzia că art.349 CP RM nu poate fi aplicat în cazul în care, la momentul comiterii infracțiunii, făptuitorul nu-și dădea seama că: a) săvârșește infracțiunea asupra unei persoane cu funcție de răspundere care își desfășoară activitatea în cadrul unei autorități publice, a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească sau a unei rude apropiate a acestora; b) infracțiunea pe care o săvârșește are legătură cu i) activitatea de serviciu a persoanei cu funcție de răspundere care își desfășoară activitatea în cadrul unei autorități publice sau cu ii) activitatea obștească a persoanei care își îndeplinește datoria obștească. Se argumentează că răzbunarea în legătură cu îndeplinirea de către victimă a datoriei obștești poate determina comiterea infracțiunilor prevăzute la art.349 CP RM. Totodată, răzbunarea în legătură cu îndeplinirea de către victimă a activității de serviciu nu poate determina comiterea acestor infracțiuni. Se demonstrează că nu este posibil concursul ideal dintre infracțiunea prevăzută la art.287 CP RM și infracțiunile specificate la art.349 CP RM. Se relevă că infracțiunile prevăzute la art.349 CP RM nu pot fi săvârșite din motive huliganice. Se arată că art.349 CP RM este o normă specială în raport cu art.78 sau 104 din Codul contravențional ori cu art.152, 155 sau 197 CP RM.

***Cuvinte-cheie:** amenințare, violență, nimicire, persoană cu funcție de răspundere, rudă apropiată, autoritate publică, activitate de serviciu, datorie obștească, mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane, alte urmări grave.*

**THE ACTS OF THREATS AND VIOLENCE AGAINST A PERSON IN A POSITION OF
RESPONSIBILITY OR AGAINST A PERSON FULFILLING ITS PUBLIC DUTY
(art.349 OF THE PENAL CODE): PENAL LAW ANALYSIS**

The object of the present study is the constituent elements and the aggravating circumstances of the offence specified in art.349 PC RM. As a result of this analysis, it is pointed out that the special legal object of these offences has a multiple character. It is established that the victim of the offences referred to at art.349 PC RM is, depending on the case: a) the person in a position of responsibility; b) the person fulfilling its public duty; c) the close relative of the person in a position of responsibility or of the person fulfilling its public duty. It is shown that, the offences set forth in art.349 PC RM, imply the mandatory link between the offence and the fulfillment by the victim of its work activities or the public activities. For all cases, during the qualification procedure, it has to be verified whether the regulations setting out the conditions and limits of fulfillment by the victim of its work or public obligations where violated or not. Art.349 PC RM can be applied only in the absence of such violations. It is concluded that art.349 PC RM is not applicable where, at the time of the offence, the offender didn't realized that: a) perpetrates the offence against a person in a position of responsibility who works within a public authority, against a person fulfilling its public duty or against a close relative of the two; b) perpetrates an offence that is related to i) the work activities of the person in a position of responsibility who works within a public authority or to ii) the public activities of the person fulfilling its public duty. It is argued that the act of vengeance in connection with the fulfillment by the victim of its public duty can cause the offences referred to at art.349 PC RM. However, vengeance in connection with the fulfillment by the victim of its work activities cannot cause these same offences. It is shown that the ideal competition between the offence under art.287 PC RM and the offences specified in art.349 PC RM is not possible. It is established that the offences referred to at art.349 PC RM cannot be perpetrated for

hooligan reasons. It is pointed out that art.349 PC RM is a special norm in relation to art.78 or art.104 of the Contravention Code or in relation to art.152, art.155 or art.197 PC RM.

Keywords: *threat, violence, destruction, person in a position of responsibility, close relative, public authority, work activities, public duty, methods dangerous to the life or health of many people, other serious consequences.*

Prezentat la 05.03.2017

Publicat: mai 2017