

CZU: 343.357

## NEGLIJENȚA ÎN SERVICIU (art.329 CP RM): EXAMEN AL UNOR ABORDĂRI DIN JURISPRUDENȚA REPUBLICII MOLDOVA

*Adrian POPENCO*

*Universitatea de Stat din Moldova*

În prezentul studiu sunt analizate particularitățile de încadrare a infracțiunilor de neglijență în serviciu în acord cu prevederile art.329 CP RM. Se arată că cei abilitați cu calificarea infracțiunilor întâmpină dificultăți la încadrarea *in concreto* a faptelor de neglijență în serviciu în tiparul normelor prevăzute la art.329 CP RM. Se atestă multiple erori de calificare potrivit semnului obiectiv – urmarea prejudiciabilă. Erorile vizează aprecierea diferențiată a semnului estimativ „alte urmări grave” consacrat la lit.b) alin.(2) art.329 CP RM. La fel, se observă poziția greșită a unor practicieni de a încadra cele săvârșite în corespundere cu alin.(1) art.329 CP RM în ipoteza în care urmarea prejudiciabilă se exprimă în daune cu caracter nepatrimonial. În fine, sunt evidențiate unele probleme de calificare după semnul obiectiv – fapta prejudiciabilă. În unele cazuri se constată confuzii la aprecierea conținutului celor două modalități normative de exprimare a faptei prejudiciabile. Se observă că persoanele abilitate cu aplicarea legii penale deseori omit să stipuleze în actul aplicativ emis norma exactă din actul normativ de referință ce conține obligația de a cărei neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare se face vinovată persoana publică.

**Cuvinte-cheie:** *neglijență în serviciu, infracțiune, urmare prejudiciabilă, abordări jurisprudențiale, interpretări eronate, norme incomplete, norme completatoare, daune în proporții mari.*

### NEGLIGENT PERFORMANCE OF DUTIES (art.329 PC RM): EXAMINATION OF SOME APPROACHES FROM THE JURISPRUDENCY OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

In this study there are analyzed the particularities of qualification of negligent performance of duties in accordance with the provisions of art.329 PC RM. It shows that those skilled with qualification of crimes encounter difficulties to the qualification *in concreto* of the acts of negligent performance of duties in the pattern of the norms provided by art.329 PC RM. There are multiple errors of qualification according to the objective sign – the prejudicial consequence. Errors concern differential appreciation of the estimative sign “other serious consequences” referred to in letter b) paragraph (2) of art.329 PC RM. Also, it is noted the wrong position of some practitioners to qualify what was committed in accordance with paragraph (1) of art.329 PC RM, in the case where the prejudicial consequences are expressed in non-patrimonial damages. Finally, it highlights some problems of qualifying for by objective sign – prejudicial act. In some cases confusions to the assessment the content of the two normative modalities for expressing the prejudicial act are noted. It is observed that, persons qualified to apply criminal law, often fail to stipulate in the issued enacting act the exact norm from the normative act of reference, what contains the obligation for whose performing or nonperforming the public person is guilty.

**Keywords:** *negligent performance of duties, offence, prejudicial consequences, jurisprudential approaches, erroneous interpretations, incomplete rules, supplementary rules, large-scale damage.*

*Prezentat la 12.03.2018*

*Publicat: iulie 2018*