

CZU: 343.132:343.35

## URMĂRILE PREJUDICIABILE ÎN CAZUL INFRAȚIUNILOR DE NEGLIJENȚĂ ÎN SERVICIU (art.329 CP RM)

**Igor SERBINOV***Universitatea de Stat din Moldova*

În acest studiu sunt examinate urmările prejudiciabile și legătura cauzală, privite ca semne ale laturii obiective a infracțiunilor prevăzute la art.329 CP RM. Se argumentează că aplicarea art.329 CP RM nu exclude aplicarea pentru aceeași faptă a sancțiunii disciplinare. Într-un asemenea caz, sancțiunea disciplinară nu trebuie să aibă un „caracter penal”. Se stabilește că, în cazul în care faptele, prevăzute la art.48<sup>2</sup>, alin.(1) art.189, art.220<sup>2</sup>, alin.(2) art.227, alin.(1) art.275 sau la alte asemenea norme din Codul contravențional, provoacă urmările prejudiciabile specificate în art.329 CP RM, va fi aplicat acest articol, nu norma contravențională. Se demonstrează că nu venitul ratat, ci prejudiciul efectiv (inclusiv neobținerea bunurilor datorate) formează conținutul prejudiciului material cauzat prin infracțiunile prevăzute la art.329 CP RM. În ipoteza prevăzută la lit.a) alin.(2) art.329 CP RM este posibilă pluralitatea de victime. Se relevă că, luând în considerare prevederea de la alin.(2) art.3 CP RM, este preferabilă neaplicarea dispoziției de la lit.b) alin.(2) art.329 CP RM, nu însă aplicarea acesteia.

**Cuvinte-cheie:** *neglijență în serviciu, urmări prejudiciabile, daune în proporții mari, daune în proporții deosebit de mari, decesul unei persoane, alte urmări grave, non bis in idem.*

### THE PREJUDICIAL CONSEQUENCES OF THE OFFENCES RELATED TO NEGLIGENCE IN THE WORKPLACE (art.329 PC RM)

This article is dedicated to the thorough analysis of the prejudicial consequences and the causal link, viewed as elements of the objective side of the offences provided by art.329 PC RM. It is argued that the application of art.329 PC RM does not exclude the application of the disciplinary sanction for the same offence, with the condition that the disciplinary sanction must not have a „penal character”. It is established that, if the offences, referred to at art.48<sup>2</sup>, par.(1) art.189, art.220<sup>2</sup>, par.(2) art.227, par.(1) art.275 or other such norms from the Contravention Code, causes the prejudicial consequences specified in art.329 PC RM, therefore this article will be the one to be applied and not the contravention norm. It is also pointed out that not the lost income, but the actual prejudice (including not receiving the rightfully owned goods) forms the content of the material prejudice caused by the offences stipulated in art.329 PC RM. In the case under lett.a) par.(2) art.329 PC RM the plurality of victims is possible. It is shown that: taking into account the provision of par.(2) art.3 PC RM, the failure to apply the provision under lett.b) par.(2) art.329 PC RM is preferable to the actual application of this provision.

**Keywords:** *negligence in the workplace, prejudicial consequences, damages in large proportions, damages in particularly large proportions, the death of a person, other serious consequences, non bis in idem.*

*Prezentat la 20.08.2017**Publicat: noiembrie 2017*