

CZU: 343.522:343.2/7(478)(094.4)

DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.5113353>**ELEMENTUL MATERIAL AL INFRAȚIUNILOR DE FALS ÎN ACTE PUBLICE****(art.332 CP RM)*****Cristina PÎRȚAC****Universitatea de Stat din Moldova*

În prezentul studiu sunt supuse analizei modalitățile normative alternative de exprimare a faptei prejudiciabile prevăzute la art.332 CP RM (falsul în acte publice). Se arată că în ipoteza înscrierii unor date false fapta prejudiciabilă este îndreptată către un document oficial existent. Se punctează că cele două acțiuni prejudiciabile, prevăzute la art.332 CP RM, în unele cazuri ar putea coexista. *De lege lata* sunt sesizate cazuri când persoana publică sau persoana cu funcție de demnitate publică omite să reflecte în documentele oficiale date veridice complete, realitatea fiind denaturată prin includerea unor date într-un volum incomplet. Actualmente, asemenea fapte omisive nu pot cădea sub incidența art.332 CP RM. Se argumentează că omisiunea includerii unor date autentice în documentul oficial trebuie catalogată în postura de modalitate normativă alternativă a falsului în acte publice, nu însă în calitate de modalitate faptică a inacțiunii ce formează conținutul elementului material al abuzului de putere sau al abuzului de serviciu.

**Cuvinte-cheie:** *fals în acte publice, faptă prejudiciabilă, falsificare, înscriere, document oficial, contrafacere, alterare, modificare, practică judiciară.*

**THE MATERIAL ELEMENT OF FORGERY IN PUBLIC ACTS OFFENSES (art. 332 CC RM)**

The present study focuses on the analysis of the alternative normative modalities for expressing the prejudicial act provided in art. 332 of the CC RM (forgery in public acts). It is shown that in the event of entering false data, the prejudicial act is directed to an existing official document. It is pointed out that both prejudicial actions provided in art. 332 CC RM could coexist in some cases. There are reported cases when the public person or the person with public dignity function fails to reflect complete truthful data in the official documents, the reality being distorted by the inclusion of some data in an incomplete volume. Currently, such omissive acts cannot fall under the incidence of art. 332 CC RM. It is argued that the omission to include authentic data in the official document must be categorised as an alternative normative modality of forgery in public acts, but not as a factual modality of inaction that forms the content of the material element of abuse of power or abuse of office.

**Keywords:** *forgery in public acts, prejudicial act, forgery, entry, official document, counterfeiting, alteration, modification, judicial practice.*

*Prezentat la 16.03.2021**Publicat: iulie 2021*