

CZU: 931.1(470+498)(092):215:141.32

[https://doi.org/10.59295/sum10\(200\)2024\\_33](https://doi.org/10.59295/sum10(200)2024_33)

## СХОДСТВА И РАЗЛИЧИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ФИЛОСОФИИ ИСТОРИИ А. КСЕНОПОЛА И Н. БЕРДЯЕВА

*Евгений ТОКАРСКИЙ,**Молдавский государственный университет*

Философия истории – важнейшая область философии, изучающая направленность и закономерности исторического движения. Главный вопрос: может ли прошлое чему-то научить человечество, и каково место человека в истории? Изучение законов истории необходимо для избежания фатализма и понимания будущего. Философия истории охватывает такие сложные вопросы, как объект истории, её законы, причинность, значение и ценность. Труды А. Ксенопола и Н. Бердяева в этой области предоставляют глубокие ответы на эти вопросы, раскрывая специфику и вклад мыслителей в философию истории. Исследование их концепций позволяет увидеть уникальный подход к изучению исторического процесса, методологии и эпистемологии истории. Общая цель – проанализировать их вклад в понимание исторических закономерностей и место человека в них.

*Ключевые слова:* философия истории, историзм, конец истории, христианство.

### SIMILARITIES AND DIFFERENCES

#### A. XENOPOL'S AND N. BERDYAEV'S PHILOSOPHY OF HISTORY

The philosophy of history is one of the key branches of philosophy, focused on understanding the direction and patterns of historical movement. Central to this field is the question: can the past teach humanity, and what is man's place in history? Studying the laws of history is essential to avoid fatalism. Regardless of the envisioned future, it is humanity's future in all its specific traits. The philosophy of history addresses complex questions, such as the object of history, its laws, causality, meaning, and value. An in-depth study of A. Xenopol's and N. Berdyaev's works reveals the uniqueness of their contributions to these issues. The purpose of this research is to analyze their concepts, demonstrating their impact on the understanding of the historical process, as well as the methodology and epistemology of history.

*Keywords:* philosophy of history, historicism, end of history, Christianity.

### SIMILITUDINI ȘI DIFERENȚE ÎN CONCEPȚIA

#### LUI A. XENOPOL ȘI N. BERDIAEV DESPRE FILOSOFIA ISTORIEI

Filosofia istoriei este una dintre cele mai importante ramuri ale filosofiei, axată pe înțelegerea direcției mișcării istorice și a legiților acesteia. Întrebarea principală este dacă poate trecutul să învețe ceva omenirea și care este locul omului în istorie? Studiarea legilor istoriei este esențială pentru a evita fatalismul și a înțelege viitorul umanității. Filosofia istoriei abordează aspecte complexe, precum obiectul istoriei, legițile, cauzalitatea, sensul și valoarea acesteia. Studiul lucrărilor lui A. Xenopol și N. Berdiaev dezvăluie unicitatea contribuției lor la dezvoltarea acestor tematici. Scopul cercetării este de a analiza conceptele lor și de a demonstra impactul semnificativ asupra înțelegerii procesului istoric, metodologiei și epistemologiei istoriei.

*Cuvinte-cheie:* filosofia istoriei, istoricism, sfârșitul istoriei, creștinism.

### Введение

Философия истории представляет собой область человеческого знания, где встречаются научный анализ, культурные традиции и экзистенциальный поиск. Она занимается скрупулезным изучением исторического процесса, в котором действия людей определяются их потребностями, страстями и интересами, играющими доминирующую роль [7]. На протяжении веков философы предлагали разнообразие способов осмысления истории, создавая концепции, которые отражали многогранность подходов к пониманию прошлого и настоящего. В этом контексте особую важность приобретает рассмотрение проблематики гуманитарного знания. Оно включает такие аспекты, как существова-

ние единого исследовательского поля гуманитарных наук, взаимосвязь их методов и необходимость разработки общей методологии для исследования. История, как часть гуманитарного знания, играет ключевую роль в формировании этой методологии, обосновывая свое положение и инструментарий в системе гуманитарных наук [3]. Однако различия в подходах к историческому процессу подчеркивают необходимость изучения и сопоставления различных философских традиций, что позволяет глубже понять историю как феномен. Новизна настоящего исследования сосредоточена на сравнении философских подходов Александру Ксенопола и Николая Бердяева, двух мыслителей, чьи взгляды на историю редко рассматриваются в едином контексте. Сопоставление их идей открывает новые перспективы на понимание исторического процесса, объединяя рационально-аналитические методы Ксенопола с экзистенциально-духовным подходом Бердяева. Такое исследование позволяет не только выявить общие и отличительные черты их взглядов, но и продемонстрировать возможности интеграции научного и духовного подходов в современных условиях. Актуальность исследования определяется растущей потребностью в осмыслении глобальных исторических процессов и их влияния на человечество. Современные вызовы требуют объединения научного анализа и гуманистического понимания, что делает наследие Ксенопола и Бердяева особенно ценным. Кроме того, исследование способствует актуализации малоизученных идей Ксенопола, расширяя их значение за пределами румынской академической среды и делая их доступными для широкой аудитории. Александру Ксенопол и Николай Бердяев – два выдающихся мыслителя, которые представляют, казалось бы, диаметрально противоположные, но одновременно взаимодополняющие подходы к философии истории. Ксенопол, вдохновлённый позитивизмом и научной строгостью, видит в истории поле объективного анализа и систематизации причинно-следственных связей, позволяющее выявить закономерности развития цивилизаций. В то же время Бердяев воспринимает историю как драматический процесс борьбы за свободу, наполненный духовным смыслом и экзистенциальным поиском. Их взгляды, сформированные разным культурным контекстом и интеллектуальными традициями, раскрывают сложность и многогранность исторической науки. Ксенопол акцентирует внимание на объективности и универсальности исторических законов, Бердяев – на уникальности каждого человеческого опыта и символической роли истории в судьбе человечества. Их работы, рассматриваемые в сравнении, позволяют глубже понять не только саму природу исторического процесса, но и способы, которыми мы можем осмысливать его сегодня. В данной статье мы сопоставим философские концепции Ксенопола и Бердяева, чтобы показать, как их подходы обогащают наше понимание истории. Ибо философия истории в качестве объекта исследования берет не ту или иную социальную группу, не тот или иной город, не тот или иной отдельный социальный организм, а весь исторический процесс, представляющий сложный комплекс различных элементов, находящихся в постоянном взаимодействии [8].

### **Способна ли история стать наукой?**

Философия истории Александру Ксенопола и Николая Бердяева представляет собой два различных подхода к пониманию исторического процесса, объединённых стремлением постичь его глубинный смысл. Эти подходы демонстрируют как точки пересечения, так и радикальные различия в интерпретации истории, что связано с их культурным контекстом, личными убеждениями и философскими ориентирами. Несмотря на определённые сходства, философы исследуют историю через призму разных мировоззрений, что существенно влияет на их трактовки исторических событий и закономерностей. Александру Ксенопол, будучи одной из ключевых фигур румынской философии истории, стремился вывести историю на уровень строгой научной дисциплины [6]. Он ориентировался на эмпирический подход и наука о истории для него не была чем-то абстрактным или метафизическим. Вдохновлённый позитивизмом Огюста Конта, который утверждал, что только эмпирические факты могут быть объектом научного познания, а также французскими историками, такими как Франсуа Гизо и Генри Берр, Ксенопол разработал концепцию, в которой история должна исследоваться с опорой на объективные данные, документально подтверждённые источники и верифицируемость информации [4]. Он считал, что истинное понимание истории возможно лишь через строгое

соблюдение научных методов и анализа фактов. Ксенопол отвергал упрощённые модели, такие как теории влияния географических факторов, например, почвы и климата, на развитие цивилизаций. Он считал, что такие подходы, хотя и были популярны в научной среде, не могли полноценно объяснить сложные исторические процессы. В его взгляде история – это гораздо более сложная сеть причин и следствий, которая не ограничивается лишь физическими или материальными факторами. Ксенопол предложил подход, основанный на поиске всеобъемлющих причинных связей, которые охватывают как индивидуальные, так и коллективные аспекты исторического развития. В рамках этого подхода история воспринимается как процесс становления и развития, который затрагивает не только материальные, но и интеллектуальные сферы [7]. Он считал, что важно учитывать как экономические, так и культурные, моральные, философские и духовные аспекты общества, чтобы можно было получить полное представление о исторических процессах. Ксенопол критиковал позитивистские модели за их излишнюю упрощённость, сближаясь с такими мыслителями, как Виндельбанд и Риккерт, которые акцентировали внимание на уникальности исторического познания. Это взаимодействие науки и философии стало для него ключом к правильному пониманию истории. Несмотря на влияние философии Шопенгауэра, который акцентировал внимание на пессимизме и неизбежности страдания в мире, Ксенопол противопоставлял его философии свой собственный оптимизм, что делало его концепцию более жизнеутверждающей и универсальной [9]. В отличие от Шопенгауэра, который был склонен видеть мир как место трагического существования, Ксенопол полагал, что через изучение истории можно найти позитивные, конструктивные элементы, ведущие к прогрессу и совершенствованию человечества. Николай Бердяев рассматривал историю с совершенно другой точки зрения, где ключевым моментом является духовность и свобода. Для него история тесно связана с христианством, которое открыло миру свободу как фундаментальную категорию, определяющую человеческое существование. Бердяев полагал, что христианство стало источником драматического характера истории, поскольку оно открыло возможность для человека обрести себя через борьбу за свою свободу. Этот процесс борьбы за свободу имеет как индивидуальное, так и коллективное значение, что придаёт историческому процессу трагический и апокалиптический оттенок. История, по мнению Бердяева, была не просто набором событий, а духовной борьбой, которая не всегда вела к победе, но всегда оставалась значимой. В своём труде «Смысл творчества» Бердяев утверждает, что история является «вечной неудачей», где религия, государство и философия, несмотря на все свои усилия, так и не смогли достичь своих конечных целей [2]. Для Бердяева история не представлялась линейным прогрессом, как у Ксенопола, а скорее процессом символического творчества, в котором человек постоянно стремится к высшим духовным ценностям, но никогда не достигает окончательного результата. Бердяев подчёркивает важность элитарности в истории, критикуя любые попытки уравнивания людей, но со временем, как и его философия, его взгляды изменились. Он переосмыслил эти идеи, сближившись с левыми течениями, где он увидел в борьбе за свободу и справедливость универсальные ценности, независимо от социальной и культурной принадлежности. Кроме того, Бердяев выделяет диалектику культуры, в которой религиозные основы разрушаются под влиянием Просвещения. Он полагал, что современная культура и философия – это результат постоянного столкновения светского и духовного, где культурные достижения часто происходят через кризисы и столкновения идеологий. Для Бердяева смысл истории выходит далеко за рамки земного существования, и её финальный аккорд заключается не в достижении какого-либо завершённого результата, а в непрерывном стремлении к духовной полноте. В этом аспекте его взгляды сближаются с идеями Гегеля, Гуссерля и других философов, видящих историю как глобальный процесс, в котором каждое культурное явление представляет собой лишь один момент в более широком контексте всемирной истории, где каждый этап истории является важным и необходимым для дальнейшего духовного развития человечества.

### Сравнение подходов

В современной западной философии истории можно условно выделить две основные парадигмы: онтологическую и гносеологическую [5]. Эти парадигмы различаются по своим подходам к

пониманию исторического процесса, одна из которых акцентирует внимание на сущности истории, её бытии и существовании, а другая фокусируется на познании и методах изучения истории. Александр Ксенопол и Николай Бердяев представляют два взаимодополняющих, диаметрально противоположных подхода, которые включаются в эти парадигмы. Их философия истории предлагает два различных способа осмысления исторического процесса, что позволяет рассматривать историю как сложное и многогранное явление, включающее в себя как объективные закономерности, так и экзистенциальные переживания человека. В то время как взгляды Ксенопола ориентированы на рациональное объяснение и научную строгость, подход Бердяева нацелен на духовный смысл и глубокие личные переживания. Подход Александру Ксенопол к истории выражается в стремлении рассматривать её как строгую научную дисциплину, в которой доминируют понятия причинности, верифицируемости и объективности. Его подход создает метафору для систематического осмысления исторического процесса, подчинённого определённым законам и логическим принципам. Ксенопол считал, что история должна исследоваться как объективная наука, основанная на точных фактах и эмпирическом материале. Взгляд Ксенопола был во многом сформирован под влиянием позитивизма Огюста Конта и научного подхода, который акцентирует внимание на материальных и эмпирических факторах. Для Ксенопола история – это не просто хронологическая последовательность событий, а комплексная структура, где каждая деталь подчинена определённой логике. Он полагал, что исторический процесс можно и нужно изучать с использованием научных методов, которые позволяют избежать субъективных оценок и эмоциональных интерпретаций. Его работа была направлена на выявление универсальных законов, которые могли бы объяснить развитие цивилизаций и дать ключ к пониманию их эволюции. Ксенопол искал причины, которые лежат в основе всех исторических изменений, рассматривая исторический процесс как систему, подчинённую определённым законам. Бердяев, напротив, предлагает совершенно иной взгляд на историю, в центре которого находится духовная природа человеческого существования. Для него история — это не столько наука, сколько процесс борьбы за свободу и реализации человеческого духа. В своих трудах Бердяев подчёркивает, что исторический процесс имеет не только земной, но и метафизический смысл. Он рассматривал историю как арену, на которой разыгрывается драма человеческой свободы, а также как место, где встречаются божественное и человеческое начало [1]. Христианское осмысление истории, на которое опирается Бердяев, придаёт особую символическую глубину его взгляду. История, по его мнению, это не просто череда событий, а поиск высших ценностей и смысла, который выходит за рамки эмпирического и материального. Для него важен не только внешний ход событий, но и те внутренние процессы, которые связаны с духовным развитием человечества и его борьбой за подлинную свободу. История для Бердяева – это не просто результат взаимодействия социальных и политических сил, а результат внутренней борьбы человека за своё духовное освобождение. Различия в подходах Ксенопола и Бердяева отражают два фундаментальных взгляда на историю: рациональный и духовный. Ксенопол анализирует историю через призму объективных факторов, таких как экономика, политика, география и социология. Он убеждён, что исторический процесс можно изучать с помощью научных методов, избегая субъективности и эмоциональных интерпретаций. Для него история является результатом объективных законов, которые можно вычислить и систематизировать. Бердяев же, напротив, ставит на первое место субъективный опыт, внутренний мир человека и его стремление к свободе. Он считает, что история не может быть понята только через факты и закономерности, потому что она включает в себя человеческие страсти, страхи, надежды и религиозные поиски. История для него – это место, где разыгрывается драма личной свободы, и поэтому её невозможно понять, если не учитывать субъективные переживания людей, их моральные и духовные искания [1]. В то время как Ксенопол строит свою теорию на основе строгой логики и материалистического анализа, Бердяев подчеркивает уникальность каждого исторического момента и неповторимость человеческой судьбы. Он утверждает, что каждый исторический момент имеет свою уникальную духовную значимость, которую невозможно выразить только через объективные факты. Для Ксенопола история — это процесс, подчинённый законам, которые можно изучить и понять с помощью научных методов. Его задача заключалась в том, чтобы найти универсальные



закономерности, которые объясняли бы развитие цивилизаций и обществ. Ксенопол верил, что рациональные законы могут пролить свет на исторический процесс и помочь в его анализе. В то время как Бердяев видел в истории процесс творения, наполненный глубокими внутренними смыслами, который невозможно изучить только с помощью научных методов. Для него история была гораздо более сложным и многогранным процессом, включающим в себя не только объективные события, но и духовные аспекты человеческого существования. Научный анализ Ксенопола позволяет глубже понять объективные факторы, влияющие на ход истории, такие как политическая структура, экономические отношения и географические условия. В то время как духовные размышления Бердяева привносят в этот процесс гуманистическое измерение, показывая, что за сухими фактами всегда стоят человеческие судьбы и внутренние конфликты. История для него – это не просто изучение фактов, а попытка осмыслить духовные движения, которые лежат в основе человеческого существования. Вместе эти подходы формируют уникальный диалог, в котором история предстает не только как наука или искусство, но как пространство, где соединяются рациональное и духовное, объективное и субъективное. Каждый из философов вносит свою уникальную лепту в понимание исторического процесса, и их взгляды, несмотря на явные различия, дополняют друг друга, создавая более полное представление о сути истории.

### Вывод

Александр Ксенопол и Николай Бердяев показывают два полярных, но в то же время дополняющих по отношению друг к другу пути к пониманию философии истории в ее эмпирическом и экзистенциальном проявлении. Обе работы свидетельствуют о том, что история — это не просто набор фактов или одномерная вещь, это сложный процесс, охватывающий разные научные и духовные аспекты. История, таким образом, становится не только хроникой, но и местом, где осуществляется глубокий философский и нравственный поиск. Ксенопол, отдавая предпочтение научной строгости и предлагает интерпретировать историю, область знания, требующую объективного анализа и систематического подхода. Он рассматривает исторические события как элементы, которые могут быть связаны в единую цепь причинно-следственных связей, тем самым подчеркивая уникальность каждого исторического феномена и необходимость его научного осмысления. В своей философии Ксенопол акцентирует внимание на том, что упрощение исторического процесса до факторов окружающей среды или субъективных интерпретаций является фальсификацией, которая мешает полноте и глубине исторического понимания. Это видение позволяет рассматривать историю как инструмент для выявления универсальных закономерностей развития цивилизаций, подходя к ней как к науке, в которой можно найти законы эволюции человеческого общества. При этом, опираясь на идеи позитивизма, Ксенопол утверждает, что только объективные данные, подтвержденные документацией, могут стать основой для обоснования исторических теорий и гипотез. Так он ставит научный метод на первое место, уверенный, что истинное понимание истории может быть достигнуто только через точный и беспристрастный анализ фактов. Бердяев, напротив, сосредоточен на экзистенциальном и духовном измерении истории, где важнейшее значение придается внутренним переживаниям человека, его стремлениям, вере и поиску смысла. Для Бердяева ключевым является не столько причинно-следственная логика событий, сколько поиск их внутреннего, духовного смысла, который зачастую ускользает от научных объяснений. История, в его понимании, — это арена борьбы человека за свободу, поле драматической конфронтации между стремлением к духовным высотам и неизбежными ограничениями, которые ставит перед ним материальный мир. Христианская идея свободы, привнесённая в мировое сознание, становится для Бердяева центральной осью исторического процесса, раскрывая его трагический и одновременно возвышенный характер. Он воспринимает историю как путь символического творчества, где человек стремится к Божественному, но его усилия, как бы значительными они ни были, остаются неизбежно незавершёнными. В этом контексте Бердяев видит исторический процесс как диалог между человеческим существованием и высшими духовными силами, где важны не только события, но и те внутренние изменения, которые происходят с человеком в ходе этого поиска. Несмотря на различия в подходах, оба философа вносят значи-

тельный вклад в понимание природы исторического процесса. Ксенопол предлагает нам взглянуть на историю как на строгую науку, которая может помочь осмыслить законы развития цивилизаций и человеческого общества, но при этом не сводится к механистическому детерминизму, который игнорирует более глубокие философские и духовные аспекты. Бердяев, в свою очередь, напоминает о том, что история – это не только поиск истины, но и путь к самопознанию, через который человек постигает своё предназначение и своё место в мировом процессе. Он утверждает, что человеческое существование невозможно понять в полном объеме без учета тех внутренних трансформаций, которые происходят с индивидом в исторической перспективе. Их работы позволяют увидеть, что история – это одновременно внешняя и внутренняя реальность, объединяющая материальные и духовные измерения, а также демонстрируют, как различные философские подходы могут дать более полное представление о процессе исторического развития. Важным выводом из их трудов является осознание того, что история не может быть сведена лишь к одной парадигме. Исторический процесс требует междисциплинарного подхода, где аналитическая строгость и научная объективность сочетаются с экзистенциальным поиском, который учитывает не только объективные события, но и внутренние переживания людей, их моральные и духовные поиски. Объективные факты и субъективные переживания, причинно-следственные связи и духовные искания – всё это составляет ткань исторического процесса, где один аспект не может существовать без другого, а понимание истории невозможно без осознания её многослойности. Сравнение философии Ксенопола и Бердяева также демонстрирует, что подходы к истории зависят от культурного и личного контекста мыслителя. Если Ксенопол, находясь в румынском пространстве, ориентируется на вопросы национальной идентичности и цивилизационного пути, то Бердяев, будучи представителем русской философской традиции, осмысливает историю через призму всемирного духовного процесса, который охватывает не только национальные, но и универсальные аспекты человеческого существования. Оба подхода подтверждают, что история – это не только прошлое, но и важнейший инструмент для понимания настоящего и проектирования будущего. История не существует в вакууме, она всегда связана с тем, что происходит с нами в моменте, и как мы воспринимаем это в контексте нашего культурного и духовного фона. Исходя из этого, вывод данного исследования способствует разворачиванию теоретической и практической ценности не только для дальнейшего анализа сферы переплетенных интересов Бердяева и Ксенопола, но также и для углубления понимания исторического процесса как многослойного феномена, объединяющего как объективные законы, так и субъективные переживания людей. Это исследование открывает возможности для интеграции различных подходов к истории, выявляя их потенциал в современном осмыслении исторического опыта и взаимодействия философии с историей. В условиях современных вызовов, таких как глобализация и переписывание историй, умение синтезировать рациональные и духовные аспекты истории становится необходимым инструментом для гуманитарных исследований и практической деятельности в области гуманитарной политики и стратегического планирования. Важно понимать, что история, в конечном счете, — это не просто набор событий, но и глубинный процесс, который помогает нам понять не только своё прошлое, но и ориентироваться в будущем, формируя взгляд на мир, на который мы можем повлиять, опираясь на осознанные и философски обоснованные решения.

### **Библиография:**

1. Бердяев Н. *Смысл истории*. Издательство Махаон. М., 2016 – ISBN 978-5-38-912328-1.
2. Бердяев Н. *Смысл творчества. Опыт оправдания человека*. Амрита, М., 2022 г. ISBN: 978-5-413-02492-8.
3. Гадамер Х.-Г. *Истина и метод* / Пер. с нем.; общ. ред. и вступ. ст. Б. Н. Бессонова. – М.: Прогресс, 1988, 704 с. ISBN 5-01-001035-6.
4. Конт О. *Курс позитивной философии*. Том 1. – М.: Наука, 2003, 624 с. ISBN 5-02-013550-1.
5. Кун Т. *Структура научных революций*. Перев. И. З. Налётова. М., 1975. ISBN 978-5-17-059190-9.
6. Ксенопол А. *Главные принципы истории*, 1908.
7. Ксенопол А. *Русско-турецкая война – Războiul dintre Ruși și Turci*, 2 т., 1880.

8. Лакатос И. *Фальсификация и методология научно-исследовательских программ* – М.: Медиум, 1995. ISBN 978-5-85-691040-6.
9. Шопенгауэр А. *Мир как воля и представление*. – М.: Академический проект, 2015, 944 с. ISBN 978-5-8291-1624-2.
10. Ясперс К. *Смысл и назначение истории*. М.: Политиздат, 1991. ISBN 5–250–01357–0.

**Данные об авторе:**

**Евгений ТОКАРСКИЙ**, университетский ассистент, Молдавский государственный университет.

**ORCID:** 0000-0002-1583-0803

**E-mail:** eugeniu.tocarschii@usm.md

*Prezentat la 31.09.2024*